

ИТОГИ ЮК «МАТРЕНИН-64»

В конкурсе приняли участие 43 проблемиста из 10 стран мира.

АЗЕРБАЙДЖАН: К.Велиханов.

ГЕРМАНИЯ: Д.Мюллер.

ИЗРАИЛЬ: Л.Макаронек.

МОЛДАВИЯ: М.Кройтор.

ЛИТВА: Н.Зуев, Р.Юозенас.

РОССИЯ: И.Агапов, Ю.Алексеев, В.Барсуков, С.Билык, В.Воинов, В.Воронин, В.Дубровский, Г.Зборовский, В.Иванов, Г.Игнатенко, Н.Коблов, М.Костылев, В.Кожакин, А.Мельничук, Н.Нептаев, А.Николичев, А.Олейник, А.Скрипник, А.Сыгуров, Д.Туревский, Ю.Фокин, Е.Фомичев, Н.Харчишин, В.Шматов, М.Чернушко.

СЛОВАКИЯ: К.Млынка.

США: Р.Алиовсадзаде.

УКРАИНА: А.Белый, Ф.Капустин, В.Квятковский, В.Копыл, Н.Кулигин, В.Метлицкий, А.Титаренко, О.Шалыгин, С.Шедей. ХОРВАТИЯ: Н.Предраг.

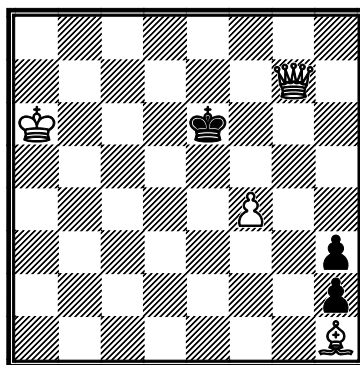
В общей сложности прислана 91 задача: 42 трехходовки, 38 миниатюр на мат в 4-6 ходов и 12 коопматов. Удостоено отличий, соответственно, $17+15+10=42$ задачи: юбиляр расщедрился. На распределение мест повлияли мои вкусы: пристрастие к популярному стилю и нелюбовь к алгебре.

Благодарю авторов за участие в конкурсе и добрые слова в мой адрес. Отдельное большое спасибо – А.Сыгурову и Д.Туревскому за помощь в поиске предшественников

ТРЕХХОДОВКИ

1-3 приз

И.Агапов, Ф.Капустин, М.Кройтор



Ka6 Dg7 Lh1 pf4 – Ke6 ph2 h3 #3

(After P.-H.A.Hemmingsson, Tidskrift for Schack, 1944: Ka5 Dg6 Lg1 pf3 – Ke5 ph6 #3 1.Kb4!)

1.Ka5!! – zz

1...Kd6 2.Df7 Kc5 3.Dd5 x

1...Kf5 2.Dh6 Kg4 3.Dg5 x

Продолженная задача (Ka6 -> a5):

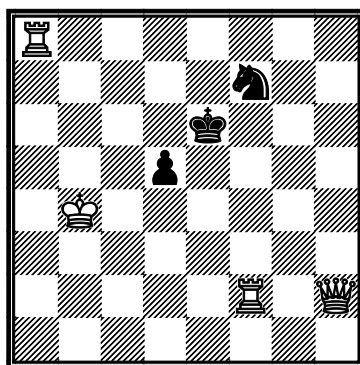
1.Dh7! – zz

1...Kd6 2.Df7 Kc5 3.Dd5 x

1...Kf6 2.Ld5 h1D 3.Df7 x

Несмотря на наличие «предка», задача достойна приза. В первом близнеце – фантастический по красоте вступительный ход. А за счет второго близнеца расширено содержание.

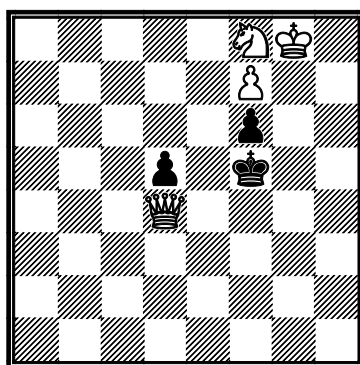
1-3 приз
В.Иванов, А.Мельничук, А.Сыгуров



Kb4 Dh2 Ta8 Tf2 – Ke6 Sf7 pd5 #3
1.Кс5! ~ 2.Дс7 (3.Те8 х) Sd8 3.Дд6 х
1...Se5 2.De5+! 1...Kd7 Dc7+!

Двойная жертва ферзя – отличное достижение коллектива известных мастеров миниатюры.

1-3 приз
В.Кожакин, А.Мельничук



Kg8 Dd4 Sf8 pf7 – Kf5 pd5 f6 #3
1.Sg6! – zz

1...Kg5, Ke6 2.f8S ~ 3.Df4 х

1...Kg6 2.Dg4+ Kh6 f8D х

b) –d5, +wpg5

1.Se6! ~ 2.f8S ~ 3.Df4 х

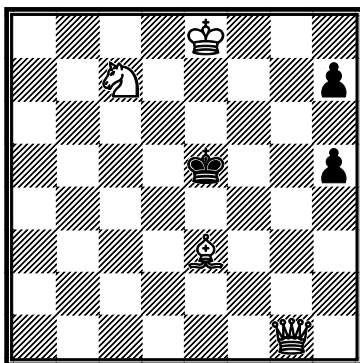
1...Ke6 2.f8D 1...Kg6 2.Dg4

Жертвы коней в близнецах, превращения конь-ферзь на одном поле, перемена игры на ходы короля.

Каждая из этих трех задач безупречна: в первой – наличие «предка», во второй – несущественная дуаль (которую рядовой решатель даже не заметит) в случае отказа от

взятия ферзя, в третьей – способ образования близнеца. И все же, надеюсь, этим задачам суждена долгая «решательская» жизнь.

4-й приз – Е.Фомичев



Ke8 Dg1 Le3 Sc7 – Ke5 ph5 h7 #3

1.Lh6! – 2.Dc5+ Ke4 3.Dd5# model

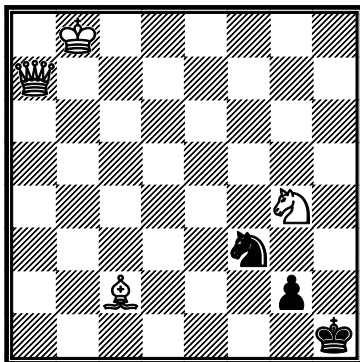
1...Ke4 2.De3+ Kf5 3.De6# model

1...Kf5 2.Dg5+ Ke4 3.Dd5# model

1...Kd6 2.Dc1! – 3.Lf4#, 2...Ke5 3.Df4#! – model

«Чешская миниатюра с 3 правильными матами (2 эхо) в центре доски. Отменное супертематическое вступление открывает 2 диагонали: c1-h6 по С.Лойду, g1-a7 прямым способом» (автор).

5-й приз – М.Костылев



Kb8 Da7 Lc2 Sg4 – Kh1 Sf3 pg2 #3

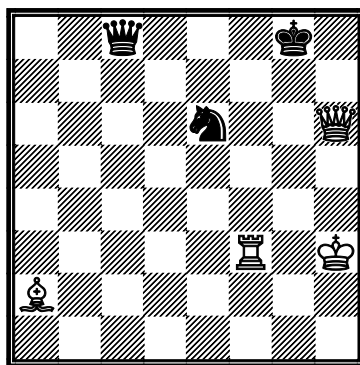
1.Dh7+? Kg1! **1.Le4!** – zz

1...g1D 2.Lf3+ ~ 3.Da1 x 1...g1S 2.Df2 ~ 3.Dh2 x

1...Sh2, Sd2, Se1 2.Da1 ~ 3.D:S x 1...Sg1 2.Sf2+ Kh2 3.Dc7 x

Несколько матов на связках.

6-й приз – В.Коваленко, А.Сыгуров



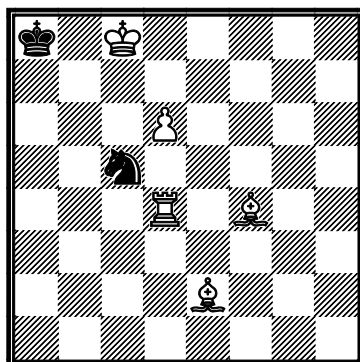
Kh3 Dh6 Tf3 La2 – Kg8 Dc8 Se6 #3

1.Ld5! De8 2.Tg3+ Kf7 Dg7 x 2...Dg6 3.Le6 x

Аристократ с черным ферзем и двумя матами на связках. Выбор вступления подчеркивает симпатичная попытка 1.Lb3? Dc4!

1-й поч. отзыв

А.Мельничук, А.Сыгуров



Kc8 Td4 Le2 Lf4 pd6 – Ka8 Sc5 #3

1.Le3! ~ 2.Ta4+ Sa4 3.Lf3 x

1...Ka7(a) 2.Ta4+ Kb6 3.Ta6 x(A)

1...Sa6(b) 2.Lf3+ Ka7 3.Ta4 x (B)

b) d6->d5

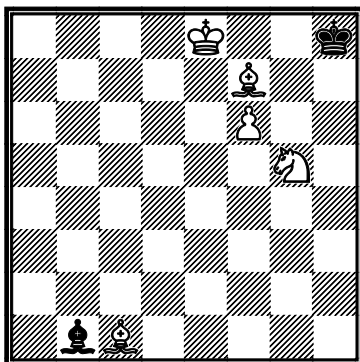
1.Ld6! – zz

1...Ka7(a) 2.Cc5+ Ka8 Ta4 x (B)

1...Sa6 (b) 2.Ta4 Ka7 3.Ta6 x (A)

Перемена игры по схеме aA-bB/aB-bA. К сожалению, титульный близнец гораздо богаче второго: в нем – и засада за две фигуры, и маты на связках, и перемена по псевдо-Салазару.

2-й поч. отзыв
В.Квятковский



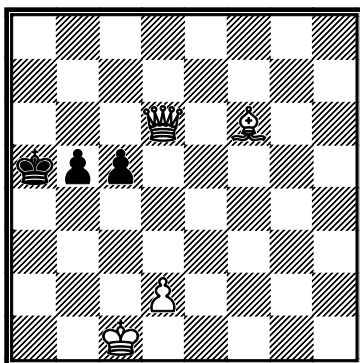
Ke8 Lc1 Lf7 Sg5 pf6 – Kh8 Lb1 #3

1.Lb2 (2.Lf~ & 3.f7 x)

1...Lc2 2.Lb3! 1...Ld3 2.Lc4! 1...Le4 2.Ld5! 1...Lf5 Le6! 1...Lg6 2.Lg6

Встречное параллельное движение слонов и «ушел-пришел» в игре белых слона и пешки.

Специальный почетный отзыв
Н.Харчишин



Kc1 Dd6 Lf6 pd2 - Ka5 pb5 c5 #3

1. De6? - zz

1... Ka4 2. Da2+ Kb4 3. Lc3#

1... Kb4 2. Da2 c4 3. Le7#

1... b4 2. Dc6 [3. Ld8#] b3 3. Lc3# 1... c4!

1. D:c5? - zz

1... Ka4 2. Le7 b4 3. D:b4#

2... Ka5 3. Da7#

2... Kb3 3. Dc2# 1... Ka6!

1. Kb2! - zz

1... Ka4 2. Lc3 ~ 3. Da6#

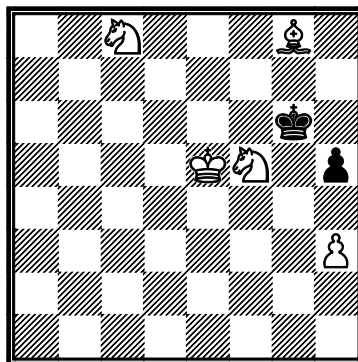
1... Kb4 2. Lc3+ Kc4 3. d3#

1... b4 2. Dc6 [3. Ld8#] b3 3. Lc3#

1... c4 2. Ld8+ Ka4 3. Da3#

Эта неприятная задача радует изобилием разнообразных матовых картин: В решении их пять, а в ложных следах – еще семь, четыре из которых не повторяются в решении.

Р.Алиовсадзаде



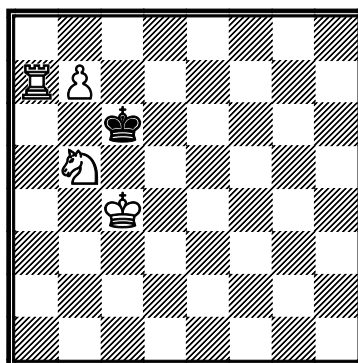
Ke5 Lg8 Sc8 Sf5 ph3 – Kg6 ph5 #3

1.Sc6 (zz) Kg5 2.Lf7 (A) h4 3.Se4 (B) x

1...h4 Se4 (B) Kh5 3.Lf7 (A) x

Чередование 2-3 ходов, тихие вторые ходы.

А.Титаренко



Kc4 Ta7 Sb5 pb7 – Kc6 #3

1.b8S+!

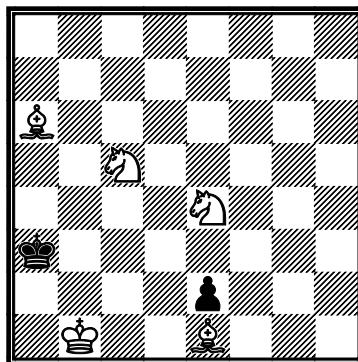
b)Sb5->e4 **1.b8L!**

c)-S **1.b8T!**

d)Ta7->a1 **1.b8D!**

На вопрос «А знаете ли вы, что на тему квартета превращений составлена добрая сотня задач?» отвечу: знаю. И не вижу причины, чтобы не отметить сто первую, составленную специально для моего конкурса!

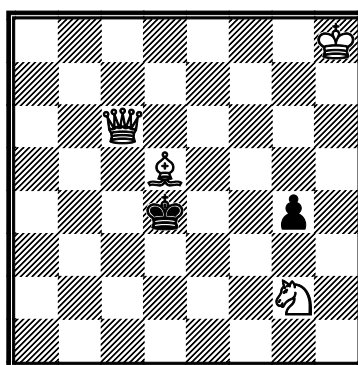
А.Панкратьев



1.Sd3! ~ 2. Lb4+ ~ 3.Sec5 x 1...Ka4(b3) 2.Sec5+ Ka3 3.Lb4 x

Хорошее вступление и вновь чередование 2-3 ходов, правда – по отношению к виртуальной угрозе.

R.Juozenas

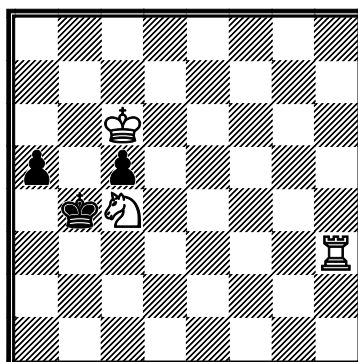


Kh8 Dc6 Ld5 Sg2 – Kd4 pg4 #3

1.Lb3! ~ 2.Dc4+

Автор указал попытки 1.Le4? и 1.La2?, но они, на мой взгляд, мало что добавляют к содержанию.

О.Шалыгин



Kc6 Th3 Sc4 – Kb4 pa5 c5 #3

1.Sa3 (zz) Ka4, c4 2.Sc2 ~ 3.Ta3 x 1...a4 Kb6 c4 3.Sc2 x

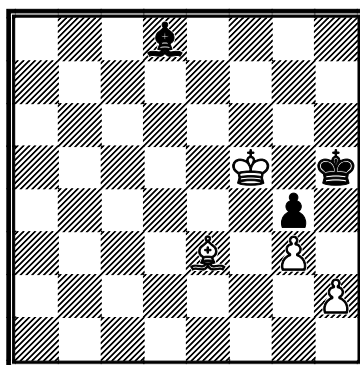
b)-c5

1.Sa5 (zz) Ka4 2.Kc5 Ka5 3.Ta3 x

1...Ka5 2.Th4 Ka6 3.Ta4 x

Перемена на ход 1...Кра4. Эхо-хамелеон во втором близнеце.

В.Коваленко



Kf5 Le3 pg3 h2 – Kh5 Ld8 pg4 #3

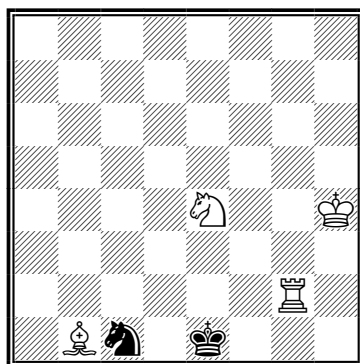
1.h3 gh 2.g4+ 1...Lg5 2.Lg5 gh 3.g4 x

Два правильных мата. Короткая угроза помешала задаче встать выше.

МНОГОХОДОВКИ

Процент отсева оказался высоким: не только из-за побочных и «предков», но и потому, что некоторые маститые композиторы прислали вариации на темы своих ранее опубликованных произведений. О найденных дефектах и предшественниках сообщено в предварительных итогах. Окончательное распределение отличий таково.

1-й приз – М. Костылев и А.Мельничук, Рыбинск



Kh4 Tg2 Lb1 – Se4 – Ke1 Sc1 #4 (4+2)

1.Th2! – zz

1...Sb3 2.Ld3 A Sd2 3.Th1+ B Sf1 4.T:f1 x

1...Se2 2.Th1+ B Sg1 3.Ld3 A Kd1 4.T:g1 x mm

1...Kd1 2.Lc2+ C Ke1 3.Sg3 D ~ 4.Te2 x mm

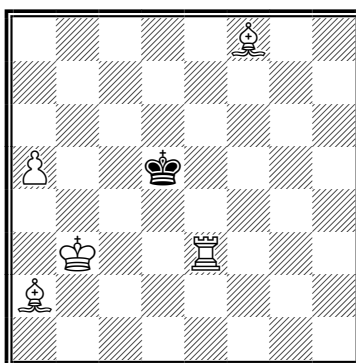
1...Kf1 2.Sg3+ D Ke1 3.Lc2 C ~ 4.Te2 x mm

2...Kg1 3.Kh3 ~ 4.Tg2 x (возврат)

«Фазы чередований по псевдо-Салазару и Салазару» (авторы).

Шестифигурный аристократ с тонким вступлением и богатым содержанием.

2-й приз – Н.Коблов, Сочи



Kb3 Te3 La2 Lf8 pa5 – Kd5 #5

1.La3! – zz

1...Kc6 2.Te7 Kd5 3.Kc3+ Kc6 4.Kb4 Kd6 5.Kb5 x

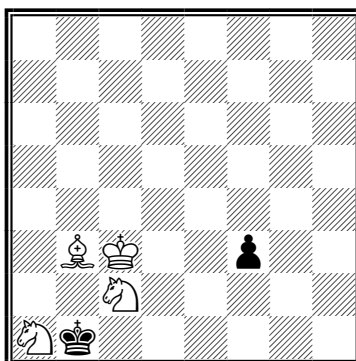
2...Kb5 3.Te6 K:a5 4.Kc4 Ka4 5.Ta6 x

1...Kd4 2.Te7 Kd3 3.Lb2 Kd2 4.Lc3+ Kd3 5.Lb1 x

4...Kd1, Kc1 5.Te1 x

Вновь шестифигурная мини с богатым содержанием. «Эффектный и трудный вступительный ход. Мат Андерсена, осложненный длинным ходом слона через два критических поля» (автор). Приятно, что четыре разных мата даются ровно на пятом ходу. Автор приводит ложные следы 1.Kb4+? 1.a6? и 1.Lb4?, в содержании которых предлагаю разобраться самостоятельно.

3-й приз – М.Костылев и А.Мельничук



Kc3 Lb3 Sa1 Sc2 – Kb1 pf3 #4

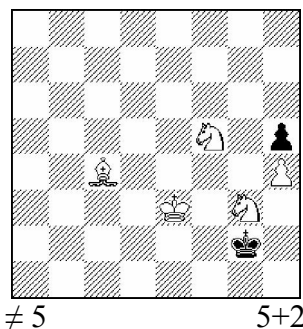
1...Kc1 1.Lf7? f2!

1.Sb4! f2 2.Sac2! f1D 3.Sa3! Ka1 Sbc2 x! (mm) 2...Kc1 3.Sa3 f1D 4.Sa2 x

1...K:a1 2.La2 f2 3.Kb3 f1D 4.Sc2 x (mm)

Трехфазная задача с полноценными четырехходовыми иллюзорной игрой и ложным следом, двумя правильными матами и переменной игры на ход 1...Krc1. Все фазы цементирует мотив «ушел-пришел».

1-й почетный отзыв – В. Барсуков, С.-Петербург



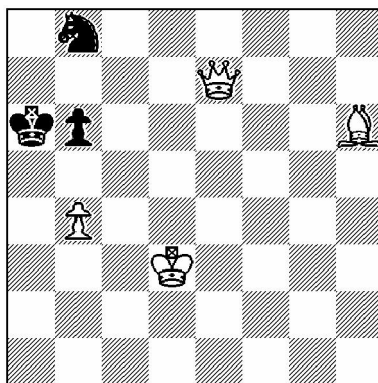
Ke3 Lc4 Sf5 Sg3 ph4 – Kg2 ph5 #5

1. Lf1+? Kh2 2. Se2 Kh1 3. Sfd4 Kh2 4. Sf3+ Kh1 5. Sg3x, но 1. ...Kg1!

1. Le6! Kg1, Kh3 2. Kf3 Kh2 3. Kf2 Kh3 4. Sd4+ Kh2, K:h4 5. Sf3x.

Полноценный, на пять ходов, ложный след и тонкое вступление с созданием косвенной батареи.

2-й почетный отзыв – Владимир Воронин & Евгений Фомичев
Тим – Шатки



Kd3 De7 Lh6 pb4 – Ka6 Sb8 pb6 #4

1.Dc7! - ZZ:

1...Sd7 2.D:d7 b5 3.Dc8+ Ka7 4.Le3# model

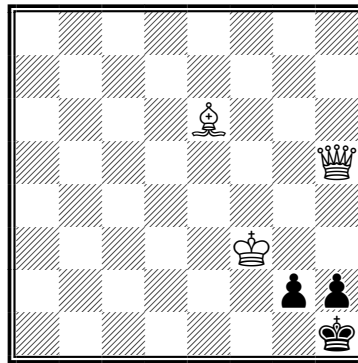
1...Sc6 2.D:c6 Ka7 3.Dc8! b5 4.Le3# model

1...Kb5 2.Dc4+ Ka4 3.b5+ Ka3 4.Lc1# model

«Чешская миниатюра с тремя вариантами, завершающимися правильными эхо-матами.

Отличная динамика игры – черный монарх путешествует от a7 до a3, геометрически красивая игра белой королевы» (авторы). Вступление, однако, подкачало...

3-й почетный отзыв – А.Титаренко и С.Шедей, Украина



Kf3 Dh5 Le6 – Kh1 pg2 h2 #4 b)Kf3->c5

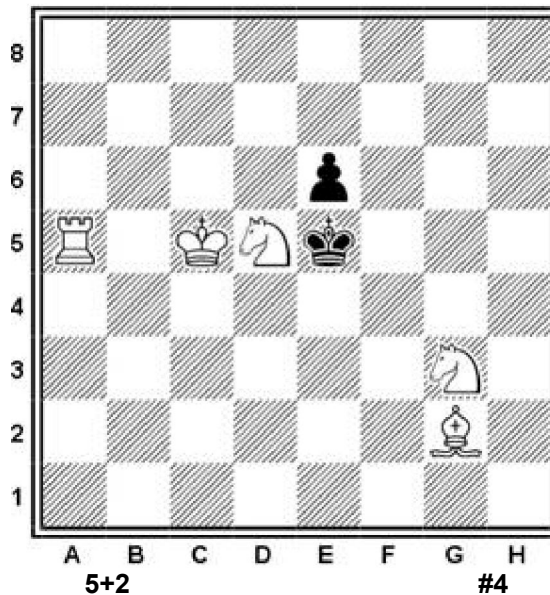
1.Ld5? Kg1! (2.Dc5?!) 2.Kg3 h1S+! (1...g1D 2.Kf4+)

1.Dd5! g1D 2.Kf4+ Dg2 3.Dd1+ Dg1 4.Ld5 x

b)**1.Df3!** Kg1 2.De3+ Kh1 3.De4 Kg1 4.De1 x

Приятно, что в начальной позиции есть ответ на шах: 1...g1S+ Kg3 Se2+ 3.Kf2!

4-й почетный отзыв – Николай Чернявский, Украина



Kc5 Ta5 Lg2 Sd5 Sg3 – Ke5 pe6 #4

1. Ta7! ed5 2. Tf7 d4 3. Ld5 d3 4. Tf5#

2. ... Ke6 3. L:d5+ Ke5 4. Tf5#

b) Sg3->d4

1. Ta3! ed5 2. Tf3 Ke4 3. Lh1! Ke5 4. Tf5#

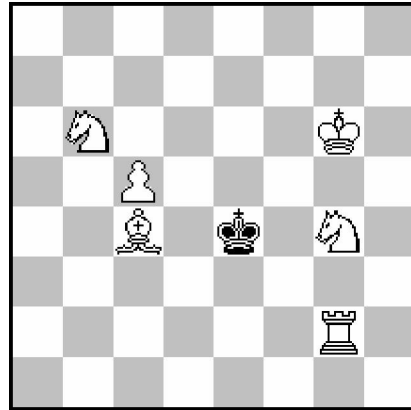
c) Sg3->e7

1. Lh3! - 2. Ta3 - 3. Te3#

1. ... ed5 2. S:d5 Ke4 3. Ta3 Ke5 4. Te3#

1. ... Ke4 2. Ta3 ed5 3. S:d5 Ke5 4. Te3#

5-й почетный отзыв – Олег Шалыгин, Украина



#4 C+ 6+1

Kg6 Tg2 Lc4 Sb6 Sg4 pc5 – Ke4 #4

1.Sa8? zz Kf3 2.Ld5+(a) Kf4 3.Kh5 Kf5 4.Tf2#,

1. ... Kf4 2.Sc7 Kf3 3.Ld5+(a) Kf4 4.Se6#(c),

2. ... Ke4 3. Se6(c) Kf3 4.Ld5(a), 1... Kd4!

1. Te2+? Kf3 2. Kg5 Kg3 3.Ld5 Kh3 4.Te3#(d),

1. ... Kf4 2. Te3(d) K:g4 3.Le6+ Kf4 4. Sd5#,

3. ... Kh4 4.Th3#, 1...Kd4!

1.Tg3? Kd4!

1.Sa4! (2.Tf2 Kd4 3.Tf4#)

1. ... Kf3 2. Ld5+(a) Kf4 3. Kh5! Kf5 4.Tf2#(b),

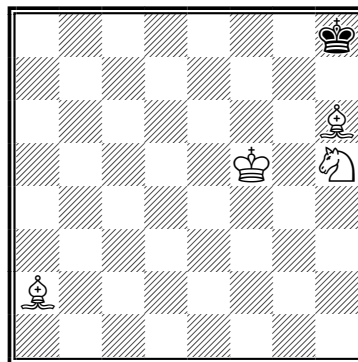
1. ... Kf4 2. Sc3 Kf3 3. Ld5+(a) Kf4 4.Se2#,

1. ... Kd4 2. Tc2 Ke4 3. Tf2(b) Kd4 4. Tf4#.

Угроза виртуальная, т.к. нет безразличного хода черных, на который она проходит.

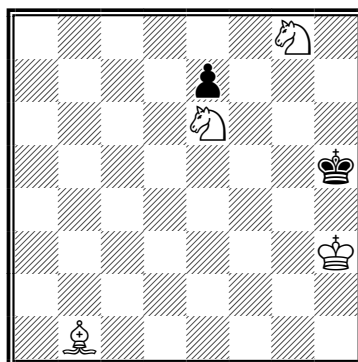
Если бы первый ложный след удалось сделать решением – задача поднялась бы выше...

1-й похвальный отзыв – Владимир Шматов



Kf5 La2 Lh6 Sh5 - Kh8 #4 **1. Lg8!** K:g8 2.Kg6 Kh8 3.Lg7+ Kg8 4.Sf6 x

2-й похвальный отзыв – М.Чернушко, Уссурийск

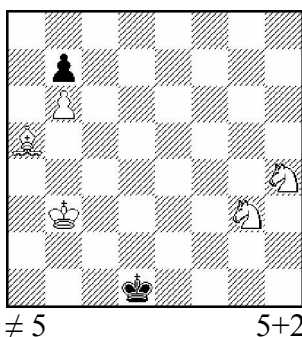


Kh3 Lb1 Se6 Sg8 – Kh5 pe7 #4

1.Sd8! e5 2.Sf7 e4 3.Se7 e3 4.Lg6 x (mm)

1...Kg5 2.Kg3 e5 3.Sf7+ Kh5 4.Sf6 x

3-й похвальный отзыв – В. Барсуков



Kb3 La5 Sg3 Sh4 pb6 – Kd1 pb7 #5

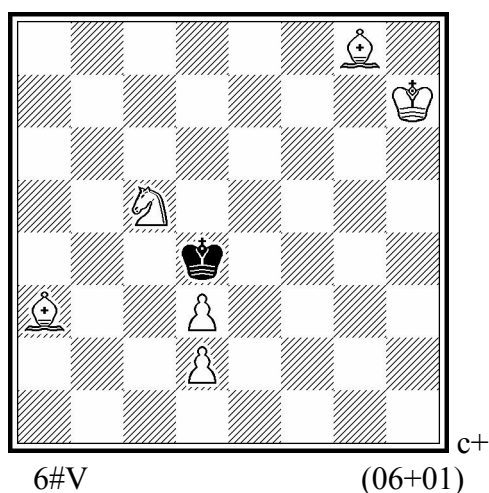
1. Lb4? – 2. Sf3 Kc1 3. Se2+ Kd1 4. Sc3+ Ke1 5. La3x,
3. ... Kb1 4. Sd2+ Ke1 5. Lc3x 1. ... Kc1!

1. Sf3! – 2. Lb4 Kc1 3. Se2+ Kd1 4. Sc3+ Kc1 5. La3x
3. ... Kb1 4. Sd2+ Ka1 5. Lc3x

1. ... Kc1 2. Sd2 Kd1 3. Kb2 Ke1 4. Sde4+ Kd1 5. Sf2x – mm.

Угроза виртуальна и в попытке, и в решении, это – серьезный недочет.

4-й похвальный отзыв - Dieter Müller, Germany



Kh7 La3 Lg8 Sc5 pd2 d3 – Kd4 #6

1.Kh6? (2.Kg5 Ke5 3. Sb7 Kd4 4.Lc4 & 5.Lb2#)

1. ... Ke5!

1.Kg6! (2.Kg5 Ke5=a 3.Se4,Sb7 Kd4=b 4.Lc4, 5.Lb2#)

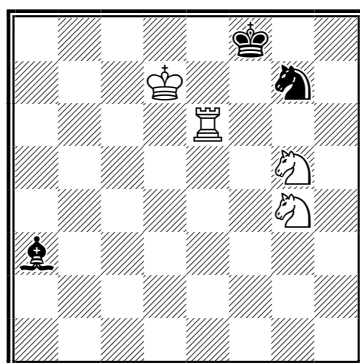
1. - Ke5=a 2.Se6! Kd5 3.Sd8+

3. - Ke5=a 4.Kg5=A Kd4=b 5.Lc4=B Ke5=a 6.Sc6#

3. - Kd4=b 4.Lc4=B Ke5=a 5.Kg5=A Kd4=b 6.Sc6#

Специальные похвальные отзывы на равных:

В.Воинов, г.Луга (по С.Лойду)



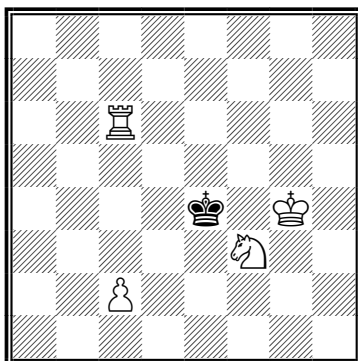
Kd7 Te6 Sg4 Sg5 – Kf8 La3 Sg7 #4

1. Tf6+ Kg8 2. Tf8+!! K:f8 3. Sh6 [4. Sh7#] S ~ 4. Se6#

2... L:f8 3. Sf6+ Kh8 4. Sf7#

Автор прислал несколько вариаций на классические темы, добросовестно приведя позиции, которые ему захотелось улучшить. Предшественник к этой: Kd7 Df4 Sg5 Sg4 - Kg8 Ta4 Lb4 Sg7 pb7 #3 1.Df8+!!, с указанием, что авторство неизвестно. Если бы Валерий Воинов знал, что берется улучшать великого Лойда (Loyd, Samuel; New York Herald, 1889), вряд ли рискнул бы переделывать трехходовку в миниатюру, удливив решение на один ход и попутно сэконобив две фигуры. А кому больше нравится задача Лойда – ничто не мешает продолжать ею восхищаться, ведь она никуда не исчезла.

А.Титаренко, Украина



a) Kg4 Tc6 Sf3 pc2 - Ke4 #5

1.Tc5 Ke3 2.Kg3 Ke2 3.Td5 Kf1 4.Td1+ Ke2 5.Te1 x (mm)

b) +Lh6 #4

1.Tc7! Kd5 2.Kf5 Kd6 3.Lf4+ Kd5 4.c4 x

c) +Sh6 #3

1.Sf5 Kd5 2.Se7+ Ke4 3.Te6#

d) +Th6 #2

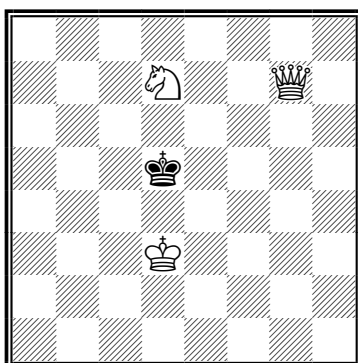
1.The6+ Kd5 2.c4 x

e) +Dh6 #1

1.De6 x

Специальный похвальный отзыв – за оригинальный синтез: «Ресурс Карла XII» и близнецы Форсберга. Если показать близнецов в обратном порядке – отличный учебный пример для начинающих решателей.

В.Барсуков



Kd3 Dg7 Sd7 – Kd5 #4

1. Se5? (zz)

1. ... Kd6 2. Kd4 Ke6 3. Df7+ Kd6 4. Dd7x

1. ... Ke6 2. Kd4 Kf5 3. Dg6+ Kf4 4. Dg4x 1... Kc5!

1. Sb8! (zz)

1. ... Kd6 2. Kd4 Ke6 3. Ke4 Kd6 4. De5x

1. ... Kc5 2. Dd4+ Kb5 3. Kc3 Kpa5 4. Db4x.

Предок – Е.Богданов S.C.A.R.T., 2000; похв.отз: Kd1, Da5, Sb6 – Kd3 #4 1.Dg5! Позиции после вступительного хода совпадают 100%. Тем не менее, я полагаю, что задача Барсукова имеет право на жизнь (с пометкой "по Богданову"), ибо вступление гораздо интереснее, и ложный след прекрасный, с двумя разветвлениями.

КООПЕРАТИВНЫЙ МАТ В ДВА ХОДА

В отличие от предыдущих этот раздел был тематическим и не ограничивал число фигур. Тему я сформулировал так: «Черная фигура, уничтожив белую, выполняет в дальнейшем функции уничтоженной фигуры».

Пример: М.Матренин, олимпийский турнир «Novi Sad - 1990», 1-й поч. отз.

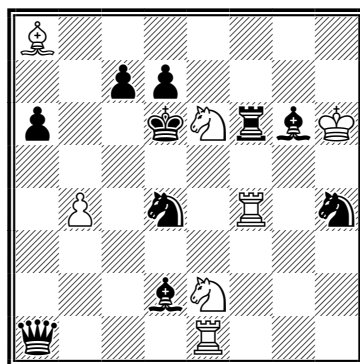
Ka1 Db1 Ta6 Lc6 Sd3 – Kh5 Dg1 Td1 Th4 Ld7 Se5 pd2 (5+7) h#2 (2.1.1.1)

1.S:d3 Lg2 (a) 2.Sc1 (b) Dg6 x

1.L:c6 Sc1 (b) 2.Lg2 (a) Df5 x

Тема сформулирована очень кратко. В эту формулировку не входит упоминание о забавном черно-белом чередовании, которое, в принципе, само по себе может считаться отдельной темой и, конечно, заметно расширяет содержание задачи.

1-й приз – Дмитрий ТУРЕВСКИЙ

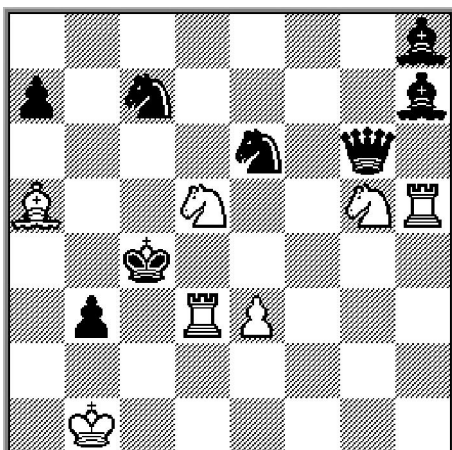


Kh6 Te1 Tf4 La8 Se2 Se6 pb4 – Kd6 Da1 Tf6 Ld2 Lg6 Sd4 Sh4 pa6 c7 d7
(7+10) h#2 (2111)

1. S:e6 (Sdf3?) Sc3 (A) 2. Sg5 (B) Td4# (Txf6?)

1. S:e2 (Sb5?) Sg5 (B) 2. Sc3 (A) T:f6# (Td4?)

«Черно-белое чередование ходов при одной тематической черной фигуре, обусловленное чередованием функций – косвенного развязывания и перекрытия. Выбор маршрута черного коня на поле перекрытия подчеркивает однородность мотивации взятия белых фигур. Антидуальный выбор матующего хода. Адекватная сложному замыслу форма задачи: при значительном количестве фигур позиция не выглядит тяжело».



Этот авторский комментарий объективен – мне к нему добавить нечего.

2-й приз – Сергей Билык, Санкт-Петербург

Белые : Kb1, Td3, Th5, La5,
Sd5, Sg5, pe3 (7)

Чёрные : Kc4, Dg6, Lh7, Lh8,

Н#2 2 решения 7+8

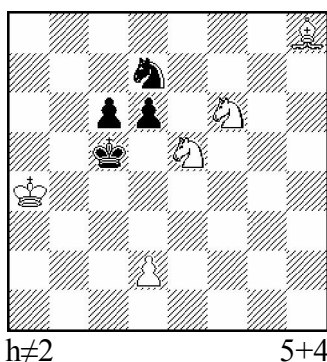
«В двух решениях чёрные кони на втором ходу выполняют две функции белых коней: вскрывают линию действия белой Лh5 и перекрывают линии действия чёрных дальнбойных фигур. Все вскрытия и перекрытия линий необходимы для объявления матов, что определяет антидуальный выбор первых ходов чёрных» (автор).

1. S:d5 (Se8?) Se4 (a) 2.Sf6 (b) Tc3 x (Td4?)

1. S:g5 (Sc5?) Sf6 (b) 2.Se4 (a) Td4 x (Tc3?)

Тоже хорошая задача, к тому же позиция на две фигуры легче предыдущей, однако с двумя тематическими черными фигурами, что позволило облегчить конструкцию.

3-й приз – В.Барсуков, Санкт-Петербург



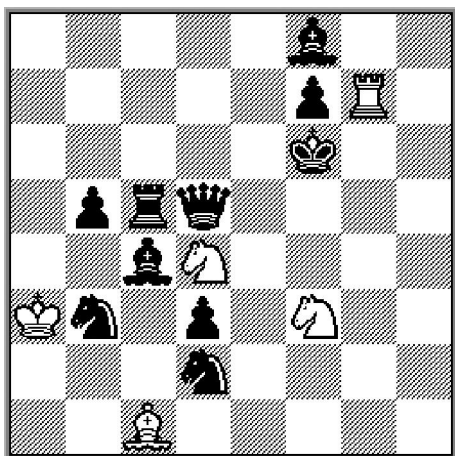
b) п. d2→e2

a) 1. K:f6 d3 2. Kd5 Kcd7x,

b) 1. K:e5 e4 2. Kc4 Kfd7x.

Элегантная конструкция, Зилахи и буковинская тема, мотив «ушел – пришел» и идеальные маты – с одного поля, но разными конями.

1-й почетный отзыв – С. Билык



Белые : Кра3, Лг7, Сс1, Кd4,
Кf3 (5)

Чёрные : Кpf6, Фd5, Лc5, Сс4,
Сf8, Кb3, Кd2, пп b5, d3, f7
(10)

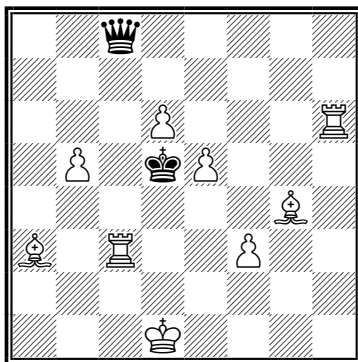
a)1. К:f3 Лg8 2.Ke5 Cg5x

b)1. К:d4 Ch5 2.Ke6 Л:f7x

Н#2 b) Сс1→g6 5+10

«В двух близнецах чёрный конь на втором ходу занимает поле возле чёрного короля, которое контролировал белый конь, уничтоженный чёрным конём на первом ходу. Одновременно с блокированием поля, чёрный конь перекрывает свою дальнбойную фигуру, что используется белыми при объявлении правильного мата» (автор).

2-й почетный отзыв – Nikola Predrag, Хорватия



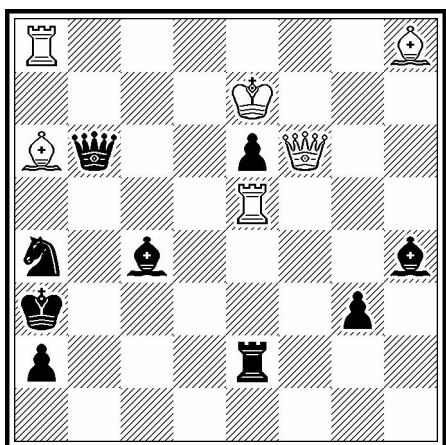
Kd1 Tc3 Th6 La3 Lg4 pb5 d6 e5 f3 – Kd5 Dc8 (9+2) H#2 (2111)

1.D:g4 Th4 2.Dg4-e6 A Tc3-c5 B x

1.D:c3 Lb2 2.Dc3-c5 B Lg4-e6 A x

Мередит сделан изящно, в обоих решениях белые уходят в засаду, да и ч/б чередованиеналицо – правда, только в маршрутах фигур на последнем ходу.

3-й почетный отзыв – Dieter Müller, Германия



c+

h#2 2.1,1.1. (06+09)

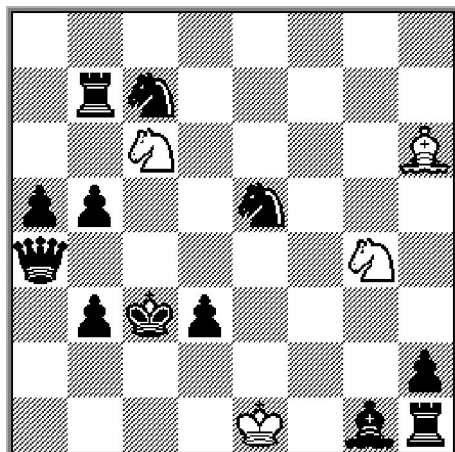
1.T:e5 Lb5(a) 2.Tg5(b) Db2# (Dc3#?) (3.Sa4:b2??)

1.L:a6 Tg5(b) 2.Lb5(a) Dc3# (Db2#?) (3.Sa4:c3??)

Тема выполнена четко, но схема напоминает использованную мною, а фигур у меня при этом поменьше (мередит).

Похвальные отзывы – на равных

С. Билык



Белые : Крe1, Чh6, Кс6, Кg4 (4)

Чёрные : Крс3, Фа4, Лb7, Лh1,

Сg1, Кс7, Ке5, пп a5, b3, b5,

d3, h2 (12) H#2

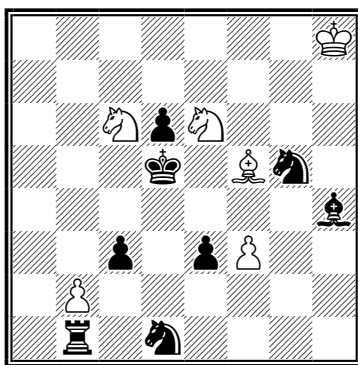
b) Крс3→b6 4+12

a) 1.К:c6 Ке3 А 2.Кb4 В Сg7x

b) 1.К:g4 Кb4 В 2.К f2 Се3x А

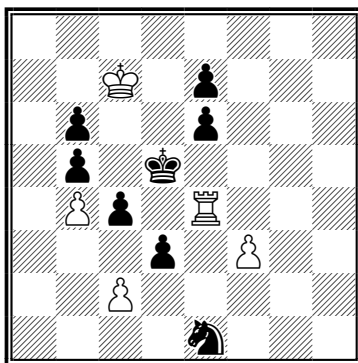
«В форме близнецов выполнено чередование перекрытия и выключения двух чёрных дальнбойных фигур чёрным и белыми конями. На первом ходу чёрный конь уничтожает одного из белых коней, а второй белый конь выключает первую дальнбойную чёрную фигуру. На втором ходу чёрный конь перекрывает вторую чёрную дальнбойную фигуру, одновременно блокируя поле, подхваченное в начальной позиции уничтоженным белым конем. В другом близнеце чёрный конь перекрывает первую, а белый конь выключает вторую дальнбойные чёрные фигуры. Два правильных мата с использованием перекрытия и выключения двух дальнбойных чёрных фигур» (автор).
 Чередование просматривается, но косоватое. К тому же нетрудно заметить, что в титульном близнеце конь с6 не нужен, что лишает его взятие элемента парадоксальности. Это снизило оценку, но не помешало мне дать задаче отличие, благо – прецедентов хоть отбавляй. Ныне даже в двухходовках на прямой мат лишние фигуры в одной из фаз (в том числе – в решении) не мешают задачам получать отличия.

Валерий Копыл, Украина



Kh8 Lf5 Sc6 Se6 pb2 f3 – Kd5 Tb1 Lh4 Sd1 Sg5 pc3 d6 e3 (6+8) H#2 (2111)
 1.S:f3 b3 2.Se5 Sb4 x
 1.S:b2 f4 2.Sc4 Se7 x

Юрий Фокин, Санкт-Петербург



Kc7 Te4 pb4 c2 f3 - Kd5 Se1 pb5 b6 c4 d3 e6 e7 (5+8) H#2 (2111)
 1. S:f3 c3 2. Se5 A Td4# B
 1. S:c2 f4 2. Sd4 B Te5# A

Авторы двух последних задач выбрали сравнительно легкий путь – пешкоедство, но материалу при этом затратили многовато.

Михаил МАТРЕНИН