

XVII Командный чемпионат России по составлению шахматных композиций Предварительные итоги

Для присуждения были направлены 192 композиции 77 авторов из 17 команд. Впервые допускались к участию сборные команды федеральных округов, в результате этого в чемпионате показаны работы практически всех сильнейших композиторов из 20 регионов РФ. По различным причинам не смогли выступить отдельные композиторы еще из 7 регионов, уже начавшие составлять по темам чемпионата. Два композитора – Б.Маслов из Иванова и Д.Воронов из Астрахани – скоропостижно скончались до конца срока составления, но их последние композиции включены в посылки команд.

По традиции предыдущих чемпионатов, все композиции были рассмотрены участниками команд в течение двух месяцев до присуждения судей; замечания вместе с возражениями авторов были учтены судьями разделов. Оценки выставлены по 15-балльной системе через 0,5 балла, каждой композиции дан краткий комментарий судьи. Объяснены причины выставления оценки 0 баллов – наличие серьезных дефектов или невыполнение темы. Эти композиции (при наличии публикации в предварительных итогах 17КЧР) не исключаются из чемпионата и могут быть использованы в личных чемпионатах (дефектные – в исправленном виде). Композиции, исключенные до отправки судьям разделов (5 задач) или недопущенные к включению в командные посылки главным арбитром, могут быть использованы авторами в других конкурсах.

Результаты чемпионата даны в таблице, где указан номер композиции и ее оценка. В общую сумму баллов команды включалась наибольшая оценка одной композиции каждого раздела. Принадлежность композиций к конкретной команде также определяется из этой таблицы, а фамилии авторов указаны над диаграммами.

№ п/п	Команда	#2	#3	#n	+	s#n	h#2	fh#2	Сумма	Место
1.	г. Санкт-Петербург	204=8,5 208=9,5	308=7 328=9	103=7 114=9,5	604=11,5 614=0	507=8 517=7,5	418=6 434=4	705=11 710=11	64,5	6
2.	г. Москва	211=13 222=11,5	324=5 ---	127=3 ---	613=13 ---	509=8,5 ---	419=5,5 423=11	707=14 ---	67,5	4
3.	Московская область	214=8,5 221=10,5	303=9 312=8	104=11 120=6	607=0 612=10,5	523=12 ---	410=10 424=9,5	711=10 712=12	75	1
4.	Ивановская и Тамбовская обл. (ЦФО-2)	209=9 224=7,5	301=7 310=8	110=8 125=10	622=8 626=9	503=3,5 ---	407=12 433=3	720=4 ---	55,5	9
5.	Тульская область	216=15 218=10,5	320=8 322=9	107=10,5 ---	621=8 ---	519=6 522=9	403=6 406=6	703=12 704=9	69,5	3
6.	Тверская область	---	302=6 ---	113=9 ---	---	525=11,5 ---	408=5,5 417=5	713=4 714=5	37	14-15
7.	Белгородская и Воронежская обл. (ЦФО-1)	217=8,5 226=7,5	314=9 327=8	112=11,5 123=5	609=6 615=6,5	501=3 518=3	402=6,5 426=5	716=2 719=7	52	10-12
8.	Волгоградская область	219=8 227=11,5	311=8 329=12	126=9,5 128=12,5	624=7 625=8	524=11 ---	411=3 427=5	708=9 725=10	70	2
9.	Ростовская область	205=9,5 212=10	309=9 323=8	117=3 124=12	618=12 620=0	520=5 521=6	432=7,5 435=5,5	718=10 721=5	66,5	5
10.	Астраханская область	202=6 ---	315=8 ---	111=4 ---	602=2 603=3	511=3 ---	412=3 428=4,5	717=5 ---	33,5	16

11.	Краснодарский край	206=8 207=8	306=6 319=7	118=3,5 119=10,5	610=1 623=0	514=3,5 515=8	425=5 431=7,5	715=6 724=10	52	10-12
12.	Удмуртия и Татарстан (ПФО)	225=0 ---	313=8 321=11	102=7,5 ---	617=8,5 ---	504=6 ---	401=0 414=6	709=13 ---	52	10-12
13.	Челябинская область	210=8 220=8,5	330=7 331=11	105=6,5 106=7,5	605=6,5 616=6	506=7,5 ---	429=6,5 430=8,5	722=12 723=8	61,5	7
14.	Свердловская область	203=8,5 215=8,5	325=9 326=11	109=10,5 ---	619=11,5 ---	505=8 513=9	404=6,5 405=6	702=1 706=3	60	8
15.	Новосибирская область	---	316=9 317=9	121=7,5 122=7	608=7 ---	508=5 516=4	415=0 416=1	---	29,5	17
16.	Алтайский край	201=8 ---	305=6 318=0	115=5,5 ---	611=4,5 ---	510=3 ---	409=6 ---	701=4 ---	37	14-15
17.	Приморский край	213=9 223=11	304=5 ---	108=6,5 ---	601=7 606=8	502=3,5 512=7	420=0 422=4	---	41,5	13

Победителем 17-го чемпионата России стала команда Московской области в составе:

1. П.Арестов (Красногорск) – капитан
2. А.Кузовков (Московская обл.)
3. А.Слесаренко (Дубна)
4. А.Феоктистов (Домодедово)
5. Б.Шорохов (Раменское)

Второе место заняла команда Волгоградской области в составе:

1. О.Ефросинин (Волгоград) – капитан
2. С.Абраменко (Волжский)
3. Е.Ваулин (Волжский)
4. А.Радченко (Кислово, Волгоградская обл.)
5. Н.Суходолов (Волгоград)

Третье место заняла команда Тульской области в составе:

1. А.Журавлёв (Тула) – капитан
2. Г.Егоров (Тула)
3. В.Чекарьков (Тула)
4. В.Шаньшин (Тула)

В каждом разделе судьями определялись три лучшие композиции, авторы которых будут награждены дипломами.

Двухходовки

1. № 216 В.Шаньшин (Тульская обл.) – 15 баллов
2. № 211 В.Чепижный (Москва) – 13 баллов
- 3-4. № 222 П.Мурашев (Москва) – 11,5 балла
- 3-4. № 227 Е.Ваулин (Волгоградская обл.) – 11,5 балла

Трехходовки

1. № 329 А.Радченко, С.Абраменко, О.Ефросинин (Волгоградская обл.) – 12 баллов
- 2-4. № 321 И.Агапов (Удмуртия и Татарстан) – 11 баллов
- 2-4. № 326 Ф.Россомахо, В.Шавырин (Свердловская обл.) – 11 баллов
- 2-4. № 331 Ю.Горбатенко (Челябинская обл.) – 11 баллов

Многоходовки

1. № 128 О.Ефросинин (Волгоградская обл.) – 12,5 балла
2. № 124 Г.Атаянц (Ростовская обл.) – 12 баллов
3. № 104 Г.Попов (Белгородская и Воронежская обл.) – 11,5 балла

Этюды

1. № 613 О.Перваков (г.Москва) – 13 баллов
2. № 618 В.Козырев (Ростовская обл.) – 12 баллов
3. № 619 С.Осинцев (Свердловская обл.) – 11 баллов

Обратные маты

1. № 523 А.Феоктистов (Московская обл.) – 12 баллов
2. № 525 А.Ажусин (Тверская обл.) – 11,5 балла
3. № 524 О.Ефросинин (Волгоградская обл.) – 11 баллов

Коопматы

1. № 407 В.Винокуров (Ивановская и Тамбовская обл.) – 12 баллов
2. № 423 В.Чепижный (г.Москва) – 11 баллов
3. № 410 Б.Шорохов (Московская обл.) – 10 баллов

Сказочные шахматы

1. № 707 Д.Туревский (г.Москва) – 14 баллов
2. № 709 Л.Грольман (Удмуртия и Татарстан) – 13 баллов
- 3-5. № 703 А.Журавлёв (Тульская обл.) – 12 баллов
- 3-5. № 712 А.Феоктистов (Московская обл.) – 12 баллов
- 3-5. № 722 В.Нефёдов (Челябинская обл.) – 12 баллов

Замечания по предварительным итогам принимаются в течение месяца (до 1 марта 2012 года) в адрес главного арбитра.

Главный арбитр

Владимир Персиянов (г. Волжский)

Двухходовки

Судья

Василь Дячук (Украина)

Тема:

«Не менее трех фаз с белой полубатареей любого типа с трехкратной переменной матов по меньшей мере на одну защиту. В одной фазе вступительный ход делает первая полубатарейная фигура, а вторая – матующий ход, в другой фазе – наоборот, в третьей фазе полубатарейка должна разрушаться. Порядок фаз – произвольный».

Официальное разъяснение по теме:

«Тематической считается фаза с игрой (или ее разрушением) полубатарейки любого типа (прямой, косвенной, маскированной) и наличием постоянной защиты, на которую происходит перемена мата.

Таким образом, увеличение количества фаз с игрой полубатарейки (или ее разрушением) в каждой из этих фаз требует наличия в них той же самой защиты, что и в предыдущих трех фазах, но с новой переменной матов.

Батарейный мат может проходить в угрозе и (или) на защиту с переменной мата и (или) на постороннюю защиту.

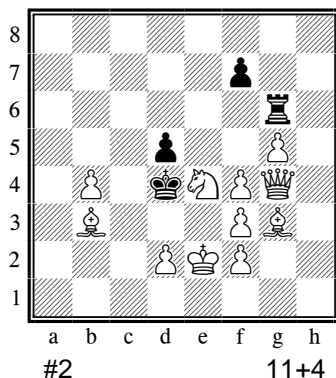
Реализация замысла в форме темы Загоруйко (это тематично!) приветствуется».

Уровень чемпионата в разделе двухходовок в целом получился средний. Почти все участники правильно поняли тему и выполнили то, что от них требовалось. Любое увеличение тематичности содержания приветствовалось, как увеличение количества вариантов, так и фаз. Но использование известных механизмов даже за счет увеличения тематичности меня особенно не обрадовало. Иногда даже приятнее было увидеть более оригинальную игру, пусть даже с меньшей тематической игрой. Фактически почти в каждой двухходовке пришлось искать плюсы и минусы, как содержания, так и формы, чтобы не поставить большей части задач одинаковые баллы.

Мое отношение к несущественной неэкономичности позиции, вступительному ходу с шахом, неиграющей белой фигуре в фазе решения, наличию в начальной позиции хода королем без заготовленного мата, опровержению ходом короля, отнятию свободного поля у черного короля, слабым дуалям – было лояльным, т.е. на оценку это влияло

№ 202

И. Синельников (Астраханская обл.)



1.Фd7? – 2.Ф:d5x;
1...Л:g5(a) 2.Фа7x,
1...Лd6!

1.f5? – 2.К~x;
1...Л:g5(a) 2.К:g5x,
1...de 2.Ф:e4x,
1...Ле6!

1.Кf6! – 2.f5x;
1...Л:g5(a) 2.fgx.

Комментарий автора:

Опровержения ложных следов (1...Лd6 и 1...Ле6) и тематическая защита 1...Л:g5 осуществляются ходами одной и той же черной фигуры.

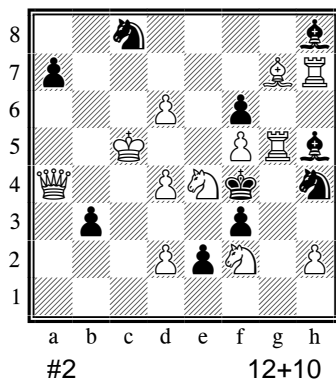
Комментарий судьи:

Ощущение формального подхода в реализации замысла. Множественная угроза безразличным отходом коня существенно влияет на оценку задачи.

Оценка: 6 баллов

№ 203

В. Пильченко (Свердловская обл.)



1.Фс6? – 2. Кd3(A), Kh3(B)x,
1...fg(a)!

1.Фe8? – 2.Кd3(A), Kh3(B)x,
1...fg(a) 2.Фe5x,
1...С:e8 2.Л:h4x,
1...Ke7!

1.d5? – 2.Кd3(A)x (2.Kh3(B)?),
1...fg(a) 2.Кg3x,
1...Кре5 2.Кd3x,
1...e1K!

1.Кg3! – 2.Kh3(B)x (2.Кd3(A)?),
1...fg(a) 2.d5x,
1...Сg4 2.Л:g4x,
1...Кр:g5 2.Сh6x.

Комментарий автора:

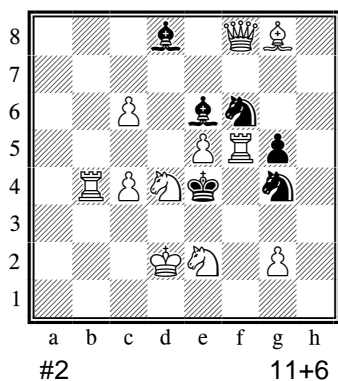
тема чемпионата с переменной матов 3x1 + темы Барнса и Сушкова + качественные вступления в идейных фазах.

Комментарий судьи:

Известный механизм и комплекс тем – (см. №203А) (Домбровскис с двойной угрозой, Салазар, Барнс, Сушков) дополнен еще одной фазой – тематической для чемпионата с Домбровскисом в форме защит. Для оригинальности достаточно, но для высокой оценки - нет.

Оценка: 8,5 балла

№ 203А
В. Пильченко
«Тула – 850», 1997 г.

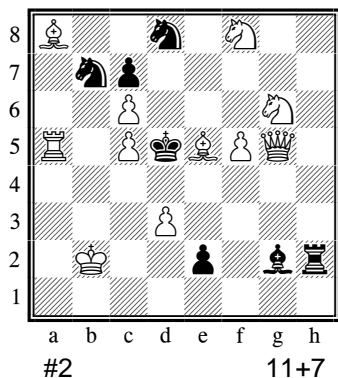


1.Фс5? – 2. Кс3(А), Кg3(В)х,
1...С:f5(а)!

1.с5? – 2.Кс3(А)х (2.Кg3(В)?),
1...С:f5(а) 2.Кf3х,
1...Крd5 2.Кс3х,
1...Кd5 2.Кg3х,
1...Сс4!

1.Кf3! – 2.Кg3(В)х (2.Кс3(А)?),
1...С:f5(а) 2.с5х,
1...Kh5 2.Кс3х,
1...Кр:f5 2.Сh7х.

№ 204
Я. Россомохо (г.Санкт-Петербург)



1.Фf6? – 2.Ке7, Кf4х;
1...К:a5(а)!

1.Фf4? – 2.Ке7х;
1...К:a5(а) 2.Фd4х,
1...К:c6(б) 2.Фс4х,
1...Лh7!

1.Сс3(А)? – 2.Ке7х;
1...К:a5(а) 2.f6(В)х,
1...К:c6(б) 2.Кf4х,
1...К:c5 2.Ф:d8х,
1...e1Ф!

1.f6(В)! – 2.Ке7х;
1...К:a5(а) 2.Сс3(А)х,
1...К:c6(б) 2.Кf4х,
1...Лh7 2.Ф:g2х,
1...Кр:c6 2.Ке7х.

Комментарий автора:

Перемена матов в трех последних фазах в форме Загоруйко и простая перемена в двух фазах на 1...К:c6.
Тема Салазара в двух последних фазах.

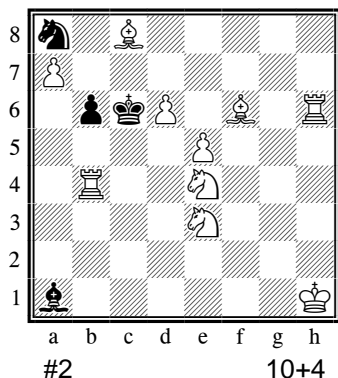
Комментарий судьи:

Перемена матов с темой Салазара. Жаль, что не получилась трехфазная перемена со вторым вариантом. Фаза 1.Фf6? лишняя.

Оценка: **8,5** балла

№ 205

Н. Буренко (Ростовская обл.)



1.Лh7? – 2.Сb7x;
1...Kc7 2.Л:c7x,
1...b5!

1.Сd8(A)? – 2.d7(B)x;
1...Kc7 2.dcx,
1...C:e5!

1.d7(B)! – 2.Сd8(A)x;
1...Kc7 2.d8Kx,
1...C:e5 2.C:e5x,
1...Kpc7 2.Лc4x.

Комментарий автора:

Перемена функций ходов белых Сd8(A) и d7(B) во второй и третьей фазах – вступление и угроза.

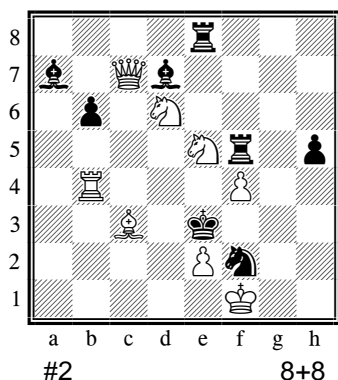
Комментарий судьи:

Реализация замысла с чередованием вступления и угрозы в легкой конструкции. Хороший первый ход решения.

Оценка: **9,5** балла

№ 206

И. Антипин (Краснодарский край)



1...b5 2.Ф:a7x,
1...Ke4(a) 2.Л:e4x.

1.Фc4? – 2.Фd4x;
1...Ke4(a) 2.Ф:e4x,
1...Л:f4 2.Ф:f4x,
1...b5!

1.Kf3? – 2.Cd2x;
1...Ke4(a) 2.Kdc4x,
1...Лd4!

1.Ke4! – 2.Cd2x,
1...K:e4(a) 2.Kec4x.

Комментарий автора:

Четырехкратная перемена матов на тематическую защиту (в том числе и в иллюзорной игре).

Перемена функций хода 1...b5 в иллюзорной игре и ложном следе и маты разными фигурами с одних и тех же полей (e4 и c4) в идейных вариантах.

В двух фазах – маты с использованием сложного блокирования (2.Kdc4x и 2.Kec4x).

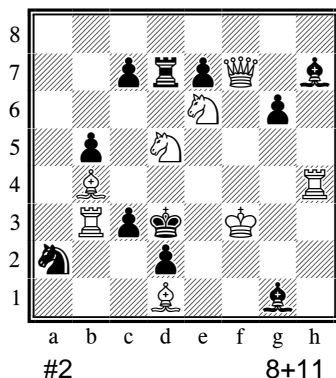
Комментарий судьи:

Игра косвенной коневой полубатареи с рядом дополнительных нюансов (по два мата на e4 и на c4 со сложным блокированием). Замысел дополнен переменной мата в иллюзорной игре.

Оценка: **8** баллов

№ 207

И. Антипин (Краснодарский край)



1...Cd4(a) 2.Л:d4x,
1...g5 2.Ф:h7x,
1...Kc1 2.Л:c3x.

1.Кd:c3? – 2.К:a2x;
1...Cd4(a) 2.Кef4x,
1...Лd4 2.Кec5x,
1...К:c3 2.Л:c3x,
1...Kc1!

1.Фf4? - 2.Фe4x;
1...Cd4(a) 2.Ф:d4x,
1...g5!

1.Кed4! – 2.Се2x;
1...С:d4(a) 2.Кdf4x,
1...Kc1 2.Л:c3x.

Комментарий автора:

Четырехкратная переменна матов на тематическую защиту (в том числе и в иллюзорной игре).

Перемена функций ходов 1...g5 и 1...Kc1 в иллюзорной игре и ложном следе и маты разными фигурами с одних и тех же полей (d4 и f4) в идейных вариантах; дополнительный вариант в ложном следе с игрой черной ладьи на тематическое поле с перекрытием тематического черного слона.

В двух фазах – маты с использованием сложного блокирования (2.Кef4x и 2.Кdf4x).

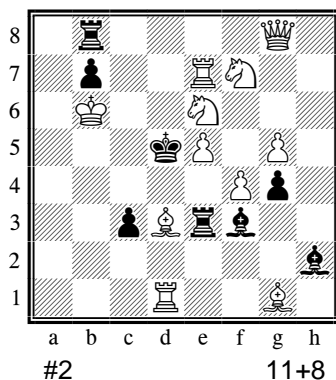
Комментарий судьи:

Почти аналогичное содержание как в № 206. Пассивного белого слона b4 лучше заменить белыми пешками на b2 и b4.

Оценка: 8 баллов

№ 208

Я. Россомахо, Ю. Сушков
(г.Санкт-Петербург)



1.Фg6? – 2.Лd7x;
1...Л:d3(a) 2.Ф:d3x,
1...Лd8(b)!

1.Кfd8(A)? – 2.Лd7x;
1...Л:d3(a) 2.Кec5(B)x,
1...Л:d8(b) 2.Ф:d8x,
1...С:f4!

1.Кed8? – 2.Лd7x;
1...Л:d3(a) 2.Кfd6x,
1...Л:d8(b) 2.Ф:d8x,
1...Kpd4!

1.Кec5(B)! – 2.Лd7x;
1...Л:d3(a) 2.Кfd8(A)x,
1...Л:d8(b) 2.Ф:d8x,
1...Kpd4 2.Се2x.

Комментарий автора:

Перемена матов на 1...Л:d3 в четырех тематических фазах. Ложный след 1.Кfd8? и решение образуют тему Салазара. Белая коррекция.

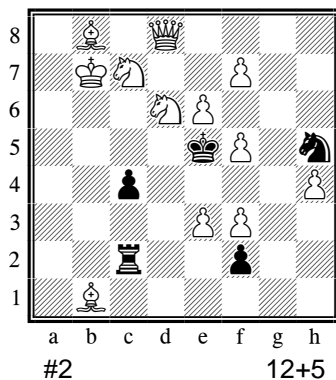
Комментарий судьи:

Четыре тематические фазы с переменной матов на ход ладьи.

Тема Салазара. Жаль, что не получилось сделать еще одно чередование по Салазару. Белой коррекции в содержании нет. № 208А не является частичным предшественником.

Оценка: **9,5** балла

№ 208А
А. Ellerman
Die Schwalbe, 1964



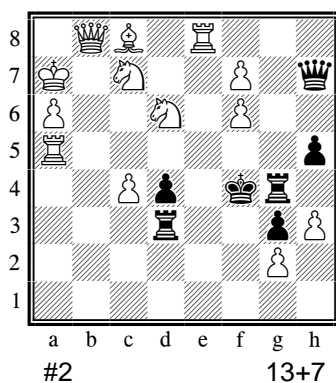
1. Ca7? – 2. Cd4x;
1...Лd2(a) 2. Kd:c4x,
1...Лb2+(b)!

1. Kce8? – 2. Фа5x;
1...Лd2(a) 2. Kd:c4x,
1...Лb2+(b) 2. Kdb5x,
1...Kf4(f6)!

1. Kde4? – 2. Фd5x;
1...Лd2(a), Лb2+(b)!

1. Kde8! – 2. Фd5x;
1...Лd2(a) 2. Kcd5x,
1...Лb2+(b) 2. Kcb5x,
1...Kр:f5 2. Фg5x,
1...Kf4(f6) 2. Фf6x.

№ 209
В. Александров (Ивановская и
Тамбовская обл.)



1. Kdb7(E)? – 2. Kca8(F)x;
1...Ф:f7(a) 2. Лf5(C)x,
1...Лg5(b) 2. Kcd5x,
1...Фf5(c) 2. Л:f5x,
1...Фe4(d)!, 1...Ле3!

1. Лаe5? – 2. Kd5(A)x (2. Ке6(B)?);
1...Ф:f7(a) 2. Лf5(C)x (2. Ле4(D)?),
1...Фf5(c) 2. Л:f5x,
1...Фe4(d)!

1. Фb5? – 2. Фе5x;
1...Лg5(b) 2. Ф:g5x,
1...Фf5(c) 2. Ф:f5x,
1...Фe4(d) 2. Л:e4x,
1...Ле3!

1. Лee5? – 2. Ке6(B)x (2. Kd5(A)?);
1...Ф:f7(a) 2. Ле4(D)x (2. Лf5(C)?),
1...Фe4(d) 2. Л:e4x,
1...Фf5(c)!

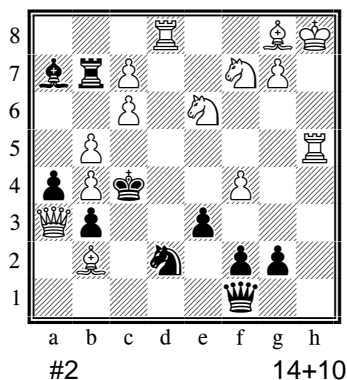
1. Kca8(F)! – 2. Kdb7(E)x;
1...Ф:f7(a)+ 2. Kd:f7x,
1...Лg5(b) 2. Kdf5x,
1...Фf5(c) 2. Л:f5(C)x,
1...Фe4(d) 2. Л:e4(D)x,
1...Ле3 2. Kde4x.

Комментарий автора:
 Ложные следы с разрушением полубатареи.
 Трехфазная перемена матов на две защиты черных
 1...Ф:f7(a) и 1...Лg5(b). Разделение двух опровержений
 черных.
 Антидуальное разделение матующих ходов белых.
 Перемена функций ходов белых Kdb7(E) и Kca8(F).

Комментарий судьи:
 Известный механизм с известной игрой (чередование
 вступления и угрозы, перемена игры и функций ходов) (см. №
 209A). Двойное опровержение первого ложного следа хоть и
 тематическое, но нежелательное (если бы эти опровержения
 никакой роли больше в содержании не играли, то пришлось бы
 проигнорировать фазу и поставить задаче 0 баллов).

Оценка: 9 баллов

№209A
 Z. Labai
 Praca, 1994



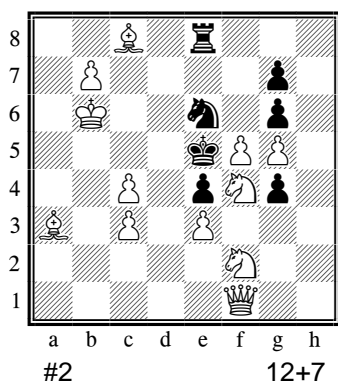
1. Kef8(E)? – 2. Kfh6(F)x;
 1...Фd3(a) 2. Kfd6x,
 1...Л:b5(b) 2. Kfe5x,
 1...Л:c7(d)!

1. Ch7? – 2. Kfd6x;
 1...Фd3(a) 2. C:d3x,
 1...Cc5 2. Л:c5x,
 1...Ke4!

1. Ф:a4? – 2. Kfe5x;
 1...Л:b5(b) 2. Ф:b5x,
 1...Cd4 2. Л:d4x,
 1...Kf3!

1. Kfh6(F)! – 2. Kef8(E)x;
 1...Фd3(a) 2. Ked4x,
 1...Л:b5(b) 2. Kec5x,
 1...Л:c7(d) 2. Ke:c7x.

№ 210
 Ю. Горбатенко (Челябинская обл.)



1. K4h3? – 2. K2:g4x;
 1...Kp:f5(a) 2. K2d3x,
 1...gf!

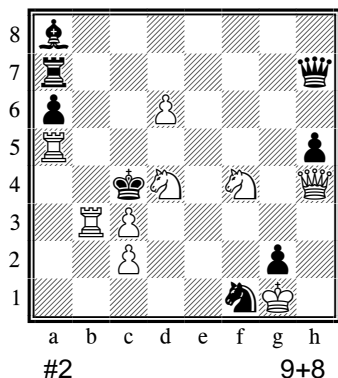
1. K2h3? – 2. K4:g6x;
 1...Kp:f5(a) 2. K4d3x,
 1...K:g5!

1. Фb1! – 2. Ф:e4x;
 1...Kp:f5(a) 2. Фb5x,
 1...gf 2. Kg6x,
 1...K:g5 2. K:g4x,
 1...Kc5 2. b8Фx.

Комментарий судьи:
 Реализация замысла с темой Ханнелиуса (игра, правда, уже
 заготовлена вначале). Неплохо, но в фазе 1.K2h3? неприятны
 множественные маты на 1...K:f4.

Оценка: 8 баллов

№ 211
В. Чепижный (г.Москва)



1. Фe1? – 2.Лb4(A)x;
1...Фb7(a) 2.Фe2x,
1...Лb7(b) 2.Фe6x,
1...Kd2!

1. Кfе2? – 2.Лb4(A)x;
1...Фb7(a) 2.Кdс6x,
1...Лb7(b) 2.Кdf5x,
1...Ф:c2!

1. Кde2! – 2.Лb4(A)x;
1...Фb7(a) 2.Кfd5x,
1...Лb7(b) 2.Кfg6x.

Комментарий автора:

Трехфазная перемена матов по Загоруйко.

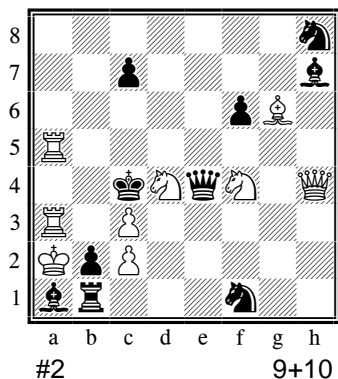
Тематические защиты (1...Фb7 и 1...Лb7) на одном и том же поле.

Комментарий судьи:

Трехфазная перемена матов по Загоруйко с тематическими защитами на одном поле. № 211А не является частичным предшественником – 1.Фh3 в ней не фаза, т.к. имеет 4 опровержения, да и полубатареи и защиты разные. Одна из лучших двухходовок чемпионата.

Оценка: **13** баллов

№ 211А
В. Копаев
«Шахматы в СССР», 1975 г.

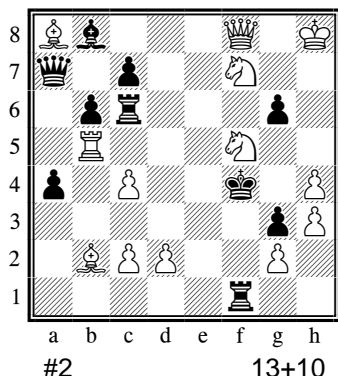


1. Фh3? – 2.Л3a4(A)x;
1...Фb7(a) 2.Фd3x,
1...Ф:c2(b) 2.Фe6x,
1...Ke3(g3), Фe3(f3)!

1. Кfе2? – 2.Л3a4(A)x;
1...Фb7(a) 2.Кdс6x,
1...Ф:c2(b) 2.Кd:c2x,
1...c5!

1. Кde2! – 2.Л3a4(A)x;
1...Фb7(a) 2.Кfd5x,
1...Ф:c2(b) 2.Кfd3x.

№ 212
Г. Атаянц (Ростовская обл.)



1. Фd8? – 2.Фd4x, 1...Кре4(a) 2.Фd4x, 1...Ле6(b) 2.Фg5x,
1...Лс5(d6,c4) 2.Фg5x, 1...Ле1!

1. Фa3? – 2.Фe3x, 1...Кре4(a) 2.Фe3x, 1...Ле6(b) 2.Ф:g3x,
1...Ле1(f3) 2.Фf3x, 1...Лс5!

1. К7e5? – 2.К5d6x, 1...Кре4(a) 2.К5:g3x, 1...Ле6(b) 2.Кd3x,
1...Лf6 2.Кd3x, 1...gf!

1. К7d8? – 2.К5d6x, 1...Кре4(a) 2.К5:g3x, 1...Ле6(b) 2.Кd8:e6x,
1...Лс5 2.Ke6x, 1...gf 2.Ф:f5x, 1...Лf6!

1. К5d4? – 2.К7d6x, 1...Кре4(a) 2.К7g5x, 1...Ле6(b) 2.Кd4:e6x,
1...Лf6 2.Ke2x, 1...Лс5!

1. К5g7! – 2.К7d6x, 1...Кре4(a) 2.К7g5x, 1...Ле6(b) 2.Кg7:e6x,
1...Лf6 2.Се5x, 1...Лс5 2.Ke5x.

Комментарий автора:

Тема чемпионата в двойном выражении: в первой паре фаз – разрушение полубатареи, в следующей паре – вступление делает Kf7, а матующий ход в угрозе и варианте – Kf5, в последней паре – вступление делает Kf5, а матующий ход в угрозе и варианте – Kf7.

В шести фазах – пятикратная перемена матов на две защиты. Матующий ход 2.К:e6х встречается трижды, но конь ходит с трех разных полей. Задача-таск!

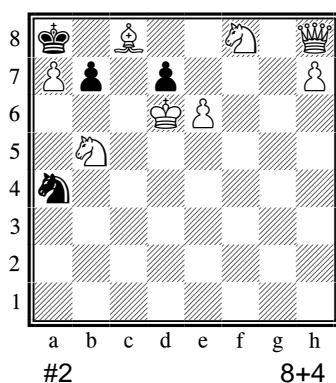
Комментарий судьи:

Так как ход 1...Кре4 не защищает от угрозы в первых двух фазах с разрушением полубатареи, то в следующих фазах он уже нетематический. Есть только пятифазная перемена матов на тематическую защиту 1...Ле6, в последних двух фазах мат одним и тем же конем с разных полей никакого отношения к перемене не имеет. Получается «только» 5 тематических фаз, что нельзя недооценивать.

Оценка: **10** баллов

№ 213

А. Скрипник (Приморский край)



1. С:d7? – 2. Кg6х;
1...b6(a) 2. Сс6х,
1...Kb6(b)!

1. Фa1? – цугцванг;
1...b6(a) 2. Фh1х,
1...Kb6(b) 2. Кс7х,
1...de!

1. К:d7! – цугцванг;
1...b6(a) 2. Сa6х,
1...Kb6(b) 2. К:b6х.

Комментарий автора:

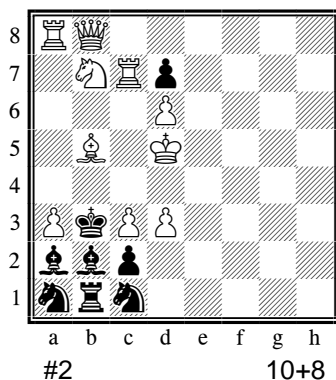
Комментарий судьи:

Неплохой мередит, немножко лишь недотянувший до реализации замысла в форме Загоруйко.

Оценка: **9** баллов

№ 214

А. Слесаренко (Московская обл.)



1. Фa7? – 2. Фa4х;
1...С:a3(a) 2. Ф:a3х,
1...С:c3(b)!

1. Фh8? – 2. Кс5(A), Сс4(B)х;
1...С:c3(b) 2. Ф:с3х,
1...С:a3(a)!

1. С:d7(D)? – 2. Кd8(E)х;
1...С:a3(a) 2. Кa5х,
1...С:c3(b) 2. Кс5(A)х,
1...К:d3(c)!

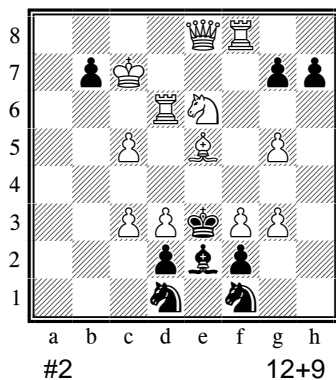
1. Кd8(E)! – 2. С:d7(D)х;
1...С:a3(a) 2. Сa4х,
1...С:c3(b) 2. Сс4(B)х,
1...К:d3(c) 2. С:d3х.

Комментарий автора:
Тема чемпионата удвоена и дополнена темой Домбровскиса в форме Руденко.

Комментарий судьи:
Механизм не новый, но представленного содержания – удвоенной темы чемпионата для оригинальности достаточно. В содержании: Домбровскис с двойной угрозой, чередования вступления и угрозы. Неприятна скученность черных фигур в углу доски. №№ 214А нельзя считать предшественником из-за увеличения содержания.

Оценка: **8,5** балла

№ 214А
В. Пильченко
Hlas lidu, 1980



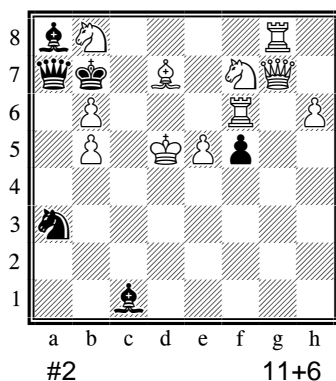
1.Фf7? – 2. Фf4x;
1...C:f3(a) 2.Ф:f3x,
1...C:d3(b)!

1.Фb5? – 2.Cd4x;
1...C:d3(b) 2.Ф:d3x,
1...C:f3(a)!

1.C:g7(D)? – 2.Kd8(E)x;
1...K:c3(c), K:g3, C:f3(a), C:d3(b)!

1.Kd8(E)! – 2.C:g7(D)x;
1...C:d3(a) 2.Cd4x,
1...C:f3(b) 2.Cf4x,
1...K:c3(c) 2.C:c3x.

№ 215
№ Св201 В. Пильченко



1.Фf8? – 2.Фс8x;
1...Ф:b8(b) 2.Ф:b8x,
1...Ф:b6!

1.Фg1? – 2.Cc6(A), Kd6(B)x;
1...Ф:b6(a) 2.Ф:b6x,
1... Ce3!

1.C:f5? – 2.Kh8, Kg5x;
1...Ф:b6(a) 2.Kd6(B)x,
1...Ф:b8(b) 2.Kd8x,
1...C:h6 2.K:h6x,
1...K:b5!

1.Kh8? – 2.C:f5x;
1...Ф:b6(a) 2.Cc6(A)x,
1...Ф:b8(b) 2.Cc8x,
1...K:b5 2.C:b5x,
1...C:h6!

1.Kg5! – 2.C:f5x;
1...Ф:b6(a) 2.Cc6(A)x,
1...Ф:b8(b) 2.Cc8x,
1...K:b5 2.C:b5x.

Комментарий автора:
Тема чемпионата с переменной матов 3x2 в 4-х фазах + эффект Домбровскиса (x2) + аналогичные батарейные маты в

третьих вариантах, полубатарея создает 9 различных батарейных матующих ходов.

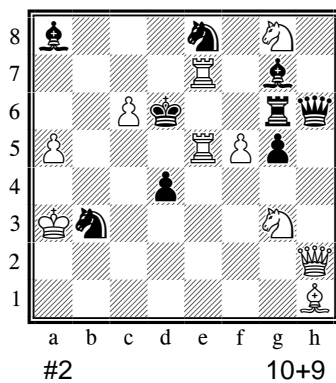
Комментарий судьи:

Снова известный механизм с Домбровским с двойной угрозой и двойным чередованием вступления и угрозы. Конь b8 в решении выполняет роль зрителя. Фаза 1.Kh8? повторяет фазу 1.Kg5! и не учитывалась как дополнительное выполнение темы чемпионата.

Оценка: **8,5** балла

№ 216

В. Шаньшин (Тульская обл.)



1. Фc2? – 2.Кe4(A), Лd5(B)x;

1...С:c6(a) 2.Ф:c6x,
1...Kf6(b) 2.Л5e6(D)x,
1...С:e5(c) 2.Лd7(C)x,
1...Kc5(d) 2.Ф:c5x,
1...Ф:h1!

1. Лb5(E)? – 2.Лd7(C)x;

1...С:c6(a) 2.Кe4(A)x,
1...Kf6(b) 2.Кh5(F)x,
1...Kc5(d)!

1. Кh5!(F) – 2.Лd7(C)x;

1...С:c6(a) 2.Лd5(B)x,
1...Kf6(b) 2.Лb5(E)x,
1...С:e5(c) 2.Ф:e5x,
1...Kc5(d) 2.Л5e6(D)x.

Комментарий автора:

Тема Загоруйко.

Тема Домбровскиса с одной защитой при двойной угрозе (ходы белых А, В).

Перекрестно-замкнутая форма темы Домбровскиса (В, С).

Темы псевдо-ле Грандов (А, С), Салазара (Е, F).

Комментарий судьи:

Отличная новостратегическая двухходовка с целым комплексом сложных для реализации тем: Загоруйко, Домбровскис с одной защитой при двойной угрозе дополнен еще одним парадоксом Домбровскиса, Салазар.

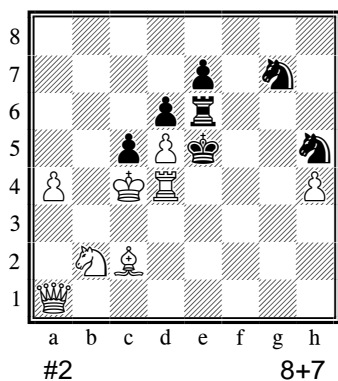
Дополнительная переменная двух матов с темой Бикоса.

Безусловно, лучшая задача чемпионата!

Оценка: **15** баллов

№ 217

В. Черных (Белгородская и Воронежская обл.)



1.Лg4? – 2.Кd1x;
1...Kf5(a) 2.Кd3(B)x,
1...Kpf6(a)!

1.Фf1? – 2.Ле4(A)x, Кd3(B)x;
1...Kf5(a) 2.Ф:f5x,
1...Kf4 2.Ф:f4x,
1...cd(b)!

1.Кd1! – 2.Лg4x,
1...Kf5(a) 2.Ле4(A)x,
1...Kpf6(a) 2.Лf4x,
1...Kf4 2.Лd2x,
1...cd(b) 2.Ф:d4x.

Комментарий автора:

Опровержения попыток становятся вариантами решения. Перемена функций ходов белых 2.Ле4 и 2.Кd3 – угроза и мат в тематическом варианте.

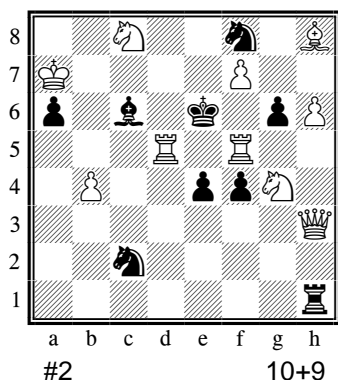
Комментарий судьи:

Домбровскис с двойной угрозой, опровержения попыток становятся вариантами решения. Неплохо, но явно не хватает масштабности содержания по сравнению с № 216.

Оценка: **8,5** балла

№ 218

В. Шаньшин (Тульская обл.)



1.Ke3(F)? – 2.Лf6(A), Лd6(B)x;
1...C:d5(a)!

1.Фb3(C)? – 2.Лf6(A)x;
1...C:d5(a) 2.Ф:d5x,
1...gf 2.Лd6(B)x,
1...Kd7 2.Лde5x,
1...Kh7!

1.Кh2(D)? – 2.Лd6(B)x;
1...C:d5(a) 2.Л:f4(E) (2.Лf6?),
1...gf 2.Ф:f5x,
1...Лd1(b)!

1.Л:f4(E)! – 2.Лd6(B)x;
1...C:d5(a) 2.Кh2(D)x,
1...Kp:d5 2.Фb3(C)x,
1...Лd1(b) 2.Ke3(F)x.

Комментарий автора:

Темы Барнса и Салазара. Вступительные ходы фаз становятся матами в вариантах решения.

Комментарий автора:

В №218А перемена функций ходов белых фигур представлена только в двух фазах из трех и является синтезом анти-Салазара и парадокса Домбровскиса. В №218 комплекс представлен в четырех фазах (три из них – по теме чемпионата. Этот комплекс включает темы Барнса, Салазара и парадокс Домбровскиса, причем все три ложных вступления становятся матами в вариантах решения.

Комментарий судьи:

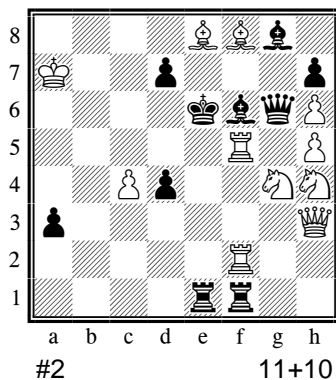
Синтез тем Салазара и Барнса с переменной функций ходов белых «вступления – маты». №218А - не идейный предшественник.

Оценка: **10,5** балла

№ 218А

В. Пильченко

МК В. Рычкова и П. Степанова, 1997



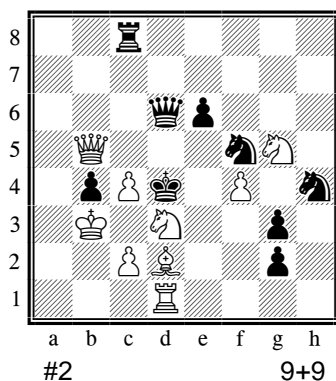
1. Ф:a3? – 2. Фd6x;
1... Ф:e8(a) 2. Л:f6x,
1... Сe7(b) 2. Ф:e7x,
1... Лa1!

1. Кe5(D)? – 2. С:d7x;
1... Ф:e8(a) 2. Лg5x,
1... Ф:f5 2. Ф:f5x,
1... Сe7(b)!

1. Лd5! – 2. Лd6x;
1... Ф:e8(a) 2. Кe5(D)x,
1... Сe7(b) 2. С:d7x.

№ 219

Н. Суходолов (Волгоградская обл.)



1. Сc1(A)? g1Ф 2. Кe1(B)x (угроза);
1... Ф:f4(a) 2. К:f4x,
1... Кe3(b) 2. Сb2x,
1... Кf3(c)!

1. Лe1? – 2. Лe4x;
1... Ф:f4(a) 2. К:e6x,
1... Кe3(b) 2. С:e3x,
1... Фe5 2. Ф:e5x,
1... Фd5!

1. Кe1(B)! – 2. Сc1(A)x;
1... Ф:f4(a) 2. С:f4x,
1... Кe3(b) 2. Сc3x,
1... Кf3(c) 2. Кe:f3x.

Комментарий автора:

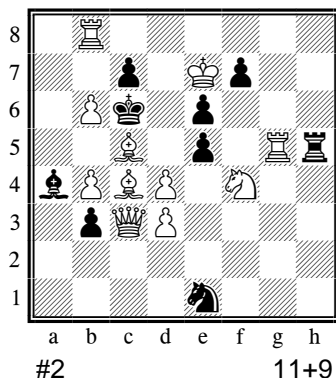
В трех фазах выполняется тема Загоруйко с переменной функции ходов белых Сc1(A) и Кe1(B), а также перемена функций хода черных 1...Кf3(c) в двух фазах.

Комментарий судьи:

Реализация замысла с темой Загоруйко, однако множественная угроза безразличным отходом коня в первом ложном следе не может не влиять на оценку задачи.

Оценка: **8** баллов

№ 220
Е. Шаповалов (Челябинская обл.)



1. Ca6(F)? – 2. Cd6(C)x;
1...ed(a) 2. C5:d4(A)x,
1...Cb5(b) 2. Cb7(B)x,
1...K:d3(c)!

1. Фa1? – 2. Ф:a4x;
1...Cb5(b) 2. Фa8(D)x,
1...cb!

1. Cd6(C)! – 2. Ca6(F)x;
1...ed(a) 2. Cb5(E)x,
1...Cb5(b) 2. Cd5(G)x,
1...K:d3(c) 2. C:d3(H)x.

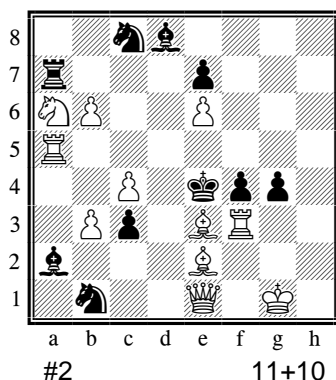
Комментарий автора:

Комментарий судьи:

Снова двухходовка с недотягиванием до Загоруйко. № 220А - не частичный предшественник, но игра в ней более интересная.

Оценка: **8,5** балла

№ 220А
Я. Владимиров
The Problemist, 1978

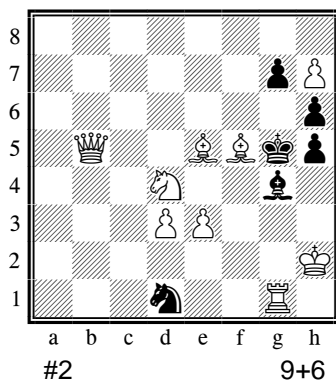


1. C3f2(F)? – 2. C2d1(C)x;
1...gf(a) 2. C2f1(A)x,
1...C:b6(c)!

1. Фh4? – 2. Фh7x;
1...gf(a) 2. Ф:f4(B)x,
1...fe(b) 2. Ф:g4(D)x,
1...Kd6!

1. C2d1(C)! – 2. C3f2(F)x;
1...gf(a) 2. Cc2(E)x,
1...fe(b) 2. Ф:e3(G)x,
1...C:b6(c) 2. C3:b6(H)x,
1...Kpd3 2. Kc5x.

№ 221
А. Слесаренко (Московская обл.)



1. Фb6? – 2. Фd8x;
1...h4(a) 2. Фg6x,
1...Kph4(b)!

1. Фb4? – 2. Фe7x;
1...Kph4(b) 2. Kf3(A)x,
1...h4(a)!

1. C:g7(B)? – 2. Kf3(A)x;
1...h4(a) 2. Ce4(C)x,
1...Kph4(b) 2. Cf6x,
1...K:e3!

1. Ce4(C)! – 2. Kf3(A)x;
1...h4(a) 2. C:g7(B)x,
1...Kph4(b) 2. Cg3x.

Комментарий автора:

Тема почти удвоена (в третьей фазе мат на 1...Kph4 нетематичен), синтезирована с темами Домбровскиса и Салазара.

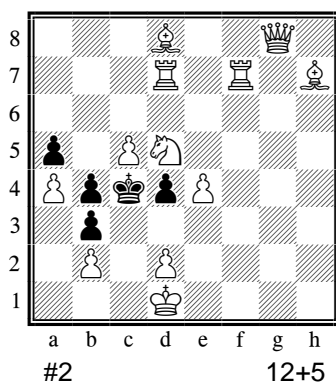
Сильный ложный след с дуалью: 1.Фе8? – 2.Фд8(е7)х; 1...h4 2.Фg6, Л:g4х, 1...Kph4! По сравнению с ним фазы 1.Фb6? и 1.Фb4? более слабые.

Комментарий судьи:

Четырехфазная перемена матов с переменной функций ходов черных «защита-опровержение». Еще Домбровскис в форме защиты, Салазар. Каких-то особых претензий к реализации замысла, учитывая замечания (в частности, сильный л.с. 1.Фе8? – 2.Фд8(е7)х; 1...h4 2.Фg6, Л:g4х, 1...Kph4!, по сравнению с которым фазы 1.Фb6? и 1.Фb4? слабее), у арбитра нет.

Оценка: **10,5** балла

№ 222
П. Мурашев (г.Москва)



1.Cb6? – цугцванг;
1...d3(c) 2.Ke3х,
1...Kpd3(b)!

1.Kf4(B)? – 2.Лf5(A)х,
1...Kp:c5(a)!

1.Лf5(A)? – 2.Кf4(B)х,
1...Kp:c5(a) 2.Ke7(C)х,
1...Kpd3(b)!

1.Фg1? – цугцванг;
1...Kpd3(b) 2.Фf1х,
1...d3(c) 2.Kb6х,
1...Kp:c5(a)!

1.Фg6? – цугцванг;
1...Kp:c5(a) 2.Лс7(D)х,
1...Kpd3(b) 2.Фа6х,
1...d3(c)!

1.Лf6? – цугцванг;
1...Kp:c5(a) 2.Лс7(D)х,
1...Kpd3(b) 2.Кf4(B)х,
1...d3(c)!

1.Ke7(C)! – цугцванг;
1...Kp:c5(a) 2.Лf5(A)х,
1...Kpd3(b) 2.Лf3х,
1...d3(c) 2.Лf5(A)х.

Комментарий автора:

Все фазы (кроме первой) – тематические, 2 тематические защиты (1...Kp:c5 и 1...Kpd3). Перемена 3 матов на защиту 1...Kp:c5, перемена матов по Загоруйко в 4-х последних фазах. 2 Урания, Банный + Домбровскис (в 4-х фазах), Салазар.

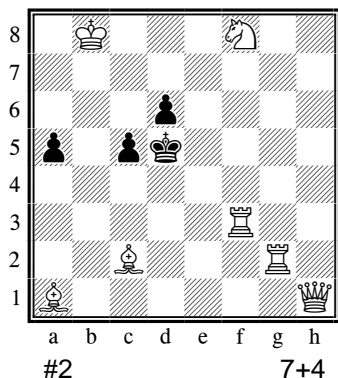
Комментарий судьи:

Богатая по содержанию двухходовка с темами Банного, Домбровскиса, Салазара, удвоенной Урания и переменной матов. Темы Загоруйко, увы, нет. Для разбирательства во всей этой тематике пришлось потратить значительно больше времени, чем в других задачах.

Оценка: **11,5** балла

№ 223

А. Скрипник (Приморский край)



1.Лg6?(А) – 2.Лf4x;
1...с4(а) 2.Лf5x,
1...Крс6(б) 2.Лb3(В)x,
1...Крс4(с)!

1.Фb1? – цугцванг;
1...с4(а) 2.Фb5x,
1...Крс6(б) 2.Фb7x,
1...Крс4(с) 2.Фb3x,
1...а4!

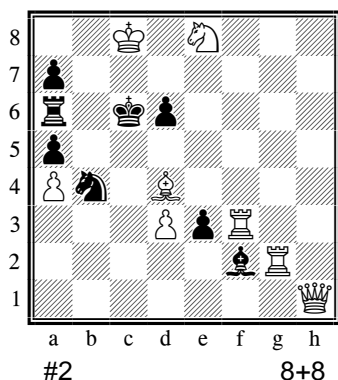
1.Лb3(В)! – 2.Лg4x;
1...с4(а) 2.Лg5x,
1...Крс6(б) 2.Лg6(А)x,
(1...Крс4(с) 2.Лg4x).

Комментарий судьи:
Тема Загоруйко с темой Салазара. Неплохо для реализации замысла в форме мередита.

Оценка: 11 баллов

№ 224

Б. Маслов (Ивановская и Тамбовская обл.)



1.Фh7? – 2.Фb7x;
1...Кpd5(а) 2.Фe4x,
1...Лb6!

1.Фс1+?
1...Кpd5(а) 2.Фс4x,
1...Кс2!

1.Лg6? – 2.Лg:d6x;
1...Кpd5(а) 2.Лf4x,
1...Сg3(б)!

1.Лf6! – 2.Лf:d6x;
1...Кpd5(а) 2.Лg4x,
1...Сg3(б) 2.Лс2x.

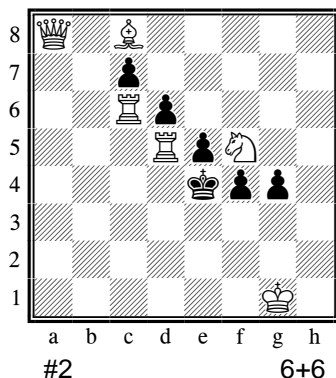
Комментарий автора:
Тема выполнена с четырехкратной переменной матов на ход черного короля. Перемена функций хода черного слона (опровержение - защита).

Комментарий судьи:
Перемена 4-х матов. Тема есть, но увеличение тематики за счет вступления с шахом – не лучший способ ее реализации.

Оценка: 7,5 баллов

№ 225

И. Агапов (Удмуртия и Татарстан)



1...Кр:d5 2.Л:c7x, 1...f3(b) 2.Лс4x.

1.Лсc2? – 2.Лdd4x;
1...Крf3(a) 2.Лdd3x,
1...c6!

1.Лdd2? – 2.Лсc4x;
1...Крf3(a) 2.Лсc3x,
1...d5!

1.Фa2? – цугцванг;
1...Крf3(a) 2.Фg2x,
1...f3(b) 2.Фс4x,
1...g3!

1.Фа6! – 2.Фd3x;
1...Крf3(a) 2.Фd3x,
1...Кр:d5 2.Фс4x,
1...f3(b) 2.Фс4x.

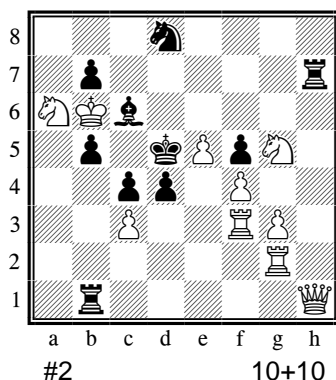
Комментарий судьи:

Хорошая двухходовка в форме мередита, но тема чемпионата не выполнена, так как в решении ход короля от угрозы не защищает и, следовательно, перемены нет.

Оценка: 0 баллов

№ 226

Г. Попов (Белгородская и Воронежская обл.)



1.Лf1? – 2.Лh2x;
1...dc(a) 2.Лd2x,
1...Фh5(h3,h1) 2.Кс7x,
1...Ле1(f1) 2.Кb4x,
1...Лb2!

1.Фg1? – 2.Ф:d4x;
1...dc(a) 2.Фс5x,
1...Л(d1,g1) 2.Кb4x,
1...Ke6!

1.Ф:b1? – 2.Кb4x;
1...dc(a) 2.Фd1x,
1...ba!

1.Фh6? – 2.Фd6x;
1...dc(a) 2.Фd6x,
1...Ke6 2.Ф:e6x,
1...Л:h6 2.Кс7x,
1...Лd7!

1.Лh2! – 2.Лf1x;
1...dc(a) 2.Лd3x,
1...Лb2 2.Лf2x,
1...Лh5(h3,h2) 2.Кс7x,
1...Ле1(g1,h1) 2.Кb4x.

Комментарий автора:

На тематическую защиту 1...dc в пяти фазах – 5 разных матов.

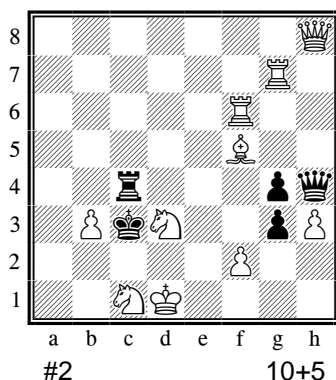
Комментарий судьи:

Перемена 3-х матов на тематическую защиту. Чередование вступления и угрозы. 1.Ф:b1? со взятием ладьи фазой признать не могу. В 1.Фh6? перемены нет, так как повторяется мат угрозы.

Оценка: 7,5 баллов

№ 227

Е. Ваулин (Волгоградская обл.)



1. Фа8? – 2. Фа1х;
1...Крd4(a) 2. Ке2(A)х,
1...Лa4!

1. Фb8? – 2. Ке2(A)х;
1...Крd4(a) 2. Фе5х,
1...Лb4(b) 2. Ф:b4х,
1...Лe4(c)!

1. Лb6? – 2. Ке2(A)х;
1...Крd4(a) 2. Лd7х,
1...Лb4(b) 2. Лс7х,
1...Лe4(c) 2. Лс7х,
1...Фe7!

1. Лb7! – 2. Ке2(A)х;
1...Крd4(a) 2. Лd6х,
1...Лb4(b) 2. Лс6х,
1...Лe4(c) 2. Лс6х.

Комментарий автора:

Перемена функции хода белых Ке2(A): в первой тематической фазе – матующий ход тематического варианта 1...Крd4(a), в трех других фазах – угроза, причем на защиту 1...Крd4(a) проходят три других мата.

Перемена функции хода черных 1...Лe4(c): во второй тематической фазе – опровержение, в третьей и четвертой фазах – защита с переменной матов.

Во второй, третьей и четвертой фазах выполняется тема Загоруйко на защиты 1...Крd4(a) и 1...Лb4(b).

Комментарий судьи:

Фактически удвоенное содержание темы чемпионата с темой Загоруйко и парадоксом Домбровскиса. Белую пешку h3 лучше заменить на черную.

Оценка: **11,5** балла

Трехходовки

Судья

Иван Сорока (Украина)

Тема:

«Не менее чем в двух вариантах черные связывают свою фигуру, надеясь на прямое (тема Нитвельта) или косвенное развязывание. Тема может быть выполнена на первом или втором ходу черных».

Официальное разъяснение по теме:

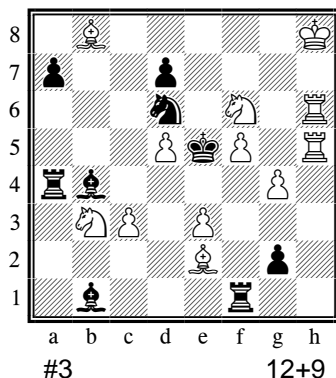
«Защита Нитвельта – комбинация, в которой защита черных от угрозы осуществляется посредством самосвязывания, преследующего цель прямого развязывания белыми связавшейся черной фигуры в случае проведения угрозы.

В теме Нитвельта это самосвязывание является используемым белыми ослабляющим моментом».

К сожалению, уровень трехходовок в чемпионате не порадовал. Пример темы давал возможность участникам отойти от классической формы темы Нитвельта и проявить фантазию в разработке заданной темы – связывать черную фигуру с целью ее развязывания не только на втором, но и на третьем ходу. Однако этого не случилось,

№ 303

А. Кузовков (Московская обл.)



1...C:f5 2.Kc1! ~ 3.Kd3x,
1...Л:f5 2.Kd2! Cb~ 3.Kf3x.

1. c4! ~ 2.K:d7+ Кре4 3.Ле6x;
1...C:f5 2.Cd3! ~ 3.K:d7x,
1...Л:f5 2.Cf3! ~ 3.K:d7x,
 1...Cc3 2.Kc5 Лc4 3.Kc:d7x.

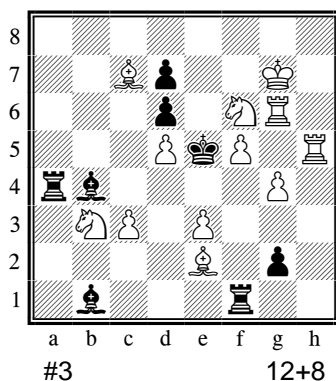
Комментарий автора:
 Соединение темы чемпионата с переменной вторых ходов белых.

Комментарий судьи:
 Можно заменить черного коня пешкой и убрать черную пешку a7 (см. № 303A).

Одна из немногих задач с переменной игры.

Оценка: 9 баллов

№ 303A

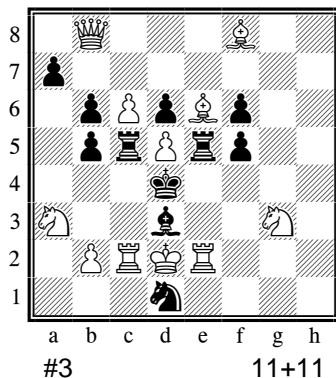


1...C:f5 2.Kc1! ~ 3.Kd3x,
1...Л:f5 2.Kd2! Cb~ 3.Kf3x.

1. c4! ~ 2.K:d7+ Кре4 3.Ле6x;
1...C:f5 2.Cd3! ~ 3.K:d7x,
1...Л:f5 2.Cf3! ~ 3.K:d7x,
 1...Cc3 2.Kc5 Лc4 3.Kc:d7x.

№ 304

В. Коваленко (Приморский край)



1.Ф:d6! – 2.Ф:c5+ bc 3.C:c5x;
1...Лс:d5 2.Лс4+! bc 3.Kb5x, 2...C:c4 3.Kc2x,
1...Ле:d5 2.Ле4+ fe 3.Kf5x, 2...C:e4 3.Ke2x,
 1...Л:c2+ 2.K:c2+ C:c2 3.Фb4x, 2...Крс4 3.Фb4x,
 1...Л:e2+ 2.K:e2+ C:e2 3.Фf4x, 2...Кре4 3.Фf4x,
 1...Kc3 2.Ф:c5+ bc 3.bcx,
 1...Лс3 2.Фb4+ Cc4 3.K:b5x,
 1...Л:e6 2.Ле4+! Л:e4 3.K:f5x, 2...C:e4 3.Ke2x,
 1...Ле3 2.Фf4+ Ce4 3.K:f5x.

Комментарий автора:
 Тема Нитвельта в первых двух вариантах.

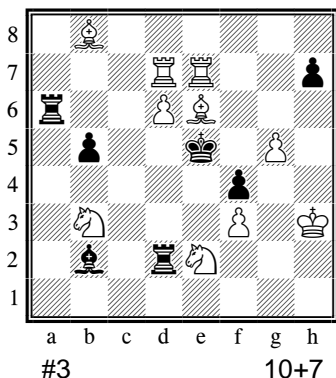
Комментарий судьи:
 Не указан дополнительный вариант 1...Л:c6 2.Лс4+! bc 3.Kb5x, 2...C:c4 3.Kc2x (с дуалями 2.Фb4+, 2.dc+), игра в котором совпадает с игрой в тематическом варианте 1...Лс:d5 2.Лс4+!

Неудачное вступление и полностью симметричная игра.

Оценка: 5 баллов

№ 305

А. Крючков (Алтайский край)



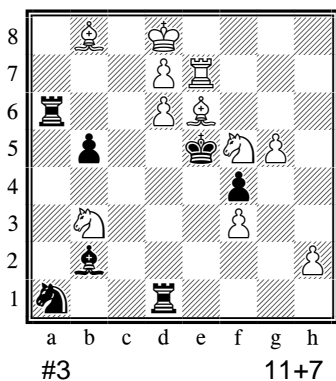
1.Крh4! – 2.Сg8+ Крf5 3.С:h7x;
 1...Ла:d6 2.Ка5 ~ 3.Кс6x, 2...Лс2 3.С:d6x,
 1...Лd:d6 2.Кс5 ~ 3.Кd3x, 2...Ла3 3.С:d6x.

Комментарий автора:
 Тема Нитвельта с эхо-матами.

Комментарий судьи:
 Можно заменить белую ладью пешкой (см. № 305А).

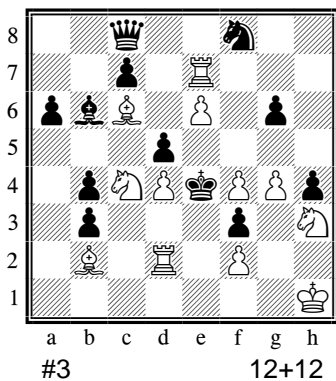
Оценка: 6 баллов

№ 305А



1.h4! – 2.Сg8+ Кр:f5 3.Сh7x;
 1...Ла:d6 2.Ка5 ~ 3.Кс6x, 2...Лс1 3.С:d6x,
 1...Лd:d6 2.Кс5 ~ 3.Кd3x, 2...Ла3 3.С:d6x.

№ 306
 В. Мединцев (Краснодарский край)



1.Ке5(А)? – 2.Лd1(В) ~ 3.Ле1(С)x и 2.Лd3 ~ 3.Ле3x, 1...Ф:e6!

1.Лd1(В)! - 2.Ке5(А) ~ 3.Ле1(С)x, 2...С:d4 3.Л:d4x;
 1...К:e6 2.Сс1(Д) ~ 3.Кg5x (2.Ке3(Е)? ~ 3.С:d5x 2...Фd8(a8,b7)
 3.Л:e6x, 2...Фd7!),
 1...Ф:e6 2.Ке3(Е) ~ 3.С:d5x (2.Сс1(Д)? ~ 3.Кg5x, 2...Kh7
 3.Л:e6x, 2...Ф:e7!),
 1...a5 2.Сb5 ~ 3.Кd2x, 2...dc 3.Сс6x.

Комментарий автора:
 В первых двух вариантах (идейных) тема выполнена с косвенным развязыванием тематических черных фигур. Чередование первых и вторых ходов белых в попытке и угрозе, перемена функции хода 1...Ф:e6 (опровержение - тематическая защита) и чередование вторых ходов белых действительной и ложной игры в идейных вариантах. Все вторые ходы белых – тихие.

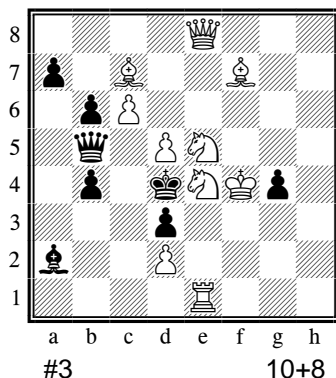
В дополнительном варианте 1...a5 – тема Сомова и тема возврата.

Комментарий судьи:

Оценка: 6 баллов

№ 308

П. Забирухин (г.Санкт-Петербург)



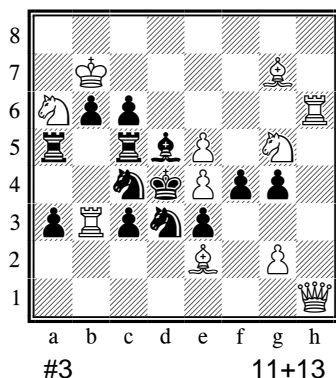
1.Фd7! – 2.Ф:g4 ~ 3.Фg1x;
 1...Ф:d5 2. Кс4! Кр:c4 3.Ф:d5x (угроза), 2...С:c4 3.Се5x,
 2...Фd6+ 3.Ф:d6x, 2...Ф:d7 3.Се5x,
 1...С:d5 2. Кс5! Кр:c5 3.Ф:d5x (угроза), 2...Ф:c5 3.Ле4x, 2...Фс4
 3.Ке6x, 2...Ф:c6 3.Кb3x,
 1...g3 2.Лс1 ~ 3.Кf3x,
 1...Ф:c6 2.dc+ Cd5 3.Ф:d5x.

Комментарий автора:
 Угроза без шаха на втором ходу.
 В первых двух тематически однородных вариантах - тема Нитвельта с тихими вторыми ходами, активными жертвами белых коней. На взятие коней королем следуют маты с использованием привлечения и отключения, а на взятие тематическими черными фигурами – мат с использованием блокирования и тематической связки. Дополнительный вариант 1...g3 тоже с тихим вторым ходом.

Оценка: 7 баллов

№ 309

Г. Атаянц (Ростовская обл.)



1.Лb4(A)? – 2.e6+ Kde5 3.Фd1(B)x;
 1...Сf7(g8) 2.Фd1(B) ~ 3.Ф:d3x,
 1...К:b4 2.Фd1(B)+ Kd2 3.e6x, 2...Kd3 3.Ф:d3x,
 1...Се6!

1.Фd1(B)? – 2.Ф:d3x;
 1...Ксb2 2.e6+ Крс4 3.Лb4(A)x,
 1...Kd6+ 2.Л:d6(ed) ~ 3.Ф:d3x, 2...Крс4 3.Лb4(A)x,
 1...Kd2!

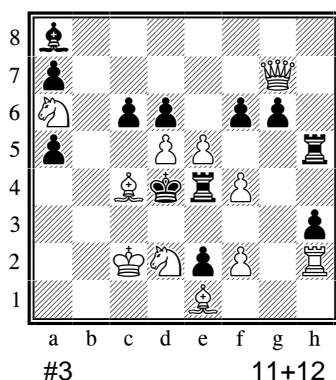
1.Лd6! – 2.Ке6+ Кр:e4 3.Фh7x;
 1...Кс:e5! 2.Фd1(B) ~ 3.Ф:d3x, 2...Крс4 3.Лb4(A)x,
 1...Kd:e5! 2.Лb4(A) ~ 3.Фd1(B)x, 2...с2 3.Фа1x,
 1...K:d6+ 2.ed+ Kde5 3.Фd1(B)x, 2...Крс4 3.Лb4(A)x.

Комментарий автора:
 В двух первых вариантах решения – тема Нитвельта с самосвязыванием черных коней на первом ходу; в первом варианте дополнительно выполнена тема Нитвельта на новую угрозу 3.Ф:d3x с новым самосвязыванием Kd3 после 2...Крс4. В третьем варианте используется самосвязывание 2...Кде5 и Kd3 на втором ходу (как защита от шаха). Перемена функций ходов Лb4 и Фd1 – вступление, второй ход, матующий ход.

Оценка: 9 баллов

№ 310

В. Александров (Ивановская и Тамбовская обл.)



1.Ф:f6! – 2.Ф:d6 cd 3.Фс5x, 2...Л:f4 3.dcx;
 1...Ле:e5 2.f3 (2.Фd6? Л:d5!) Кре3 3.Сf2x,
 1...Лh:e5 2.Л:h3 (2.Фd6? Л:d5!) ~ Лd3x, 2...Ле3 3.fex,
 1...de5 2.Фe7! (2.Фd6? ef!) ~ 3.Фс5x, 2...ef 3.Ф:e4x,
 1...с5 2.Кс7! Л:e5 3.Ке6x,
 1...cd 2.Сd3! a4 3.Кf3x, 2...Ле3 3.Кb3x,
 1...Ле3 2.fe Кр:e3 3.Сf2x.

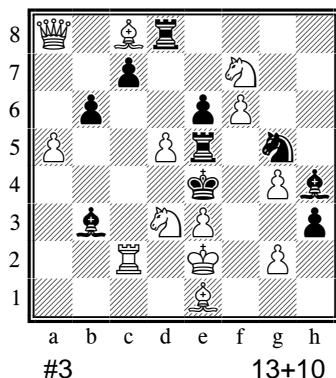
Комментарий автора:
 Защита Нитвельта в трех первых вариантах.

Комментарий судьи:

Оценка: 8 баллов

№ 311

С. Абраменко (Волгоградская обл.)



1.Фс6! – 2.Лс4+ С:с4 3.Ф:с4х;
1...Лd:d5 2. ab ~ 3.Кс5х, 2...cb 3.Кd6х, 2...Сс4 3.Л:с4х,
1...Ле:d5 2.Сg3 ~ 3.Кf2х, 2...С:g3 3.К:g5х, 2...Сс4 3.Л:с4х,
1...ed 2.С:h4 ~ 3.Кf2х, 2...Сс4 3.Л:с4х, 2...Лf5 3.С:f5х.

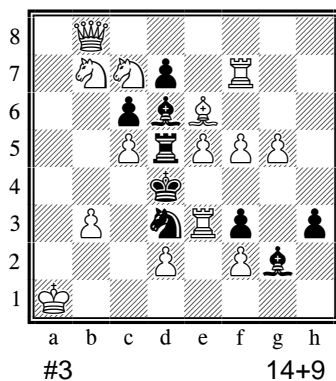
Комментарий автора:
 Тема Нитвельта в трех вариантах – шесть матов с использованием самосвязывания черных фигур.

Комментарий судьи:

Оценка: 8 баллов

№ 312

А. Феоктистов (Московская обл.)



1.Фа7? – 2.Фа4+ Kb4 3.Ф:b4х;
 1...К:c5 2. Крb1! ~ 3.Фа1х,
 1...Л:c5 2.Л:d7! ~ 3.Л:d6х, 2...Kb4(f4) 3.Ф:c5х,
 1...С:c5 2.С:d5! ~ 3.Ле4х, 2...cd 3.Кb5х, 2...К~ 3.Ф:c5х,
 1...Kb4(b2) 2.cd+ Лс5 3.Ф:c5х, 2...c5 3.Кb5х,
 1...Cf1!

1.Фh8! – 2.Фh4+ Kf4 3.Ф:f4х;
1...К:e5 2.Лh7! ~ 3.Лh4х,
1...Л:e5 2.Л:d7! ~ 3.Л:d6х, 2...Kb4(f4) 3.Ф:e5х,
1...С:e5 2.С:d5! ~ 3.Ле4х, 2...cd 3.Кb5х, 2...К~ 3.Ф:e5х,
 1...Kf4 2.ed+! Ле5 3.Ф:e5х.

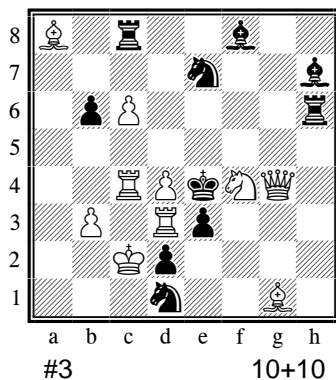
Комментарий автора:
 Соединение темы чемпионата с темами Рухлиса и Нитвельта. В действительной игре все 3 варианта соответствуют теме. Формально и в ложном следе используется связка слона тем, что он может быть побит на линии связки, но темы Нитвельта в этом варианте нет.

Комментарий судьи:

Оценка: 8 баллов

№ 313

И. Агапов (Удмуртия и Татарстан)



1.Ch2! – 2.d5+! Кре5 3.Кh5х;
1...Лс:c6! 2.Ке6+! (2.d5+? Л:c4+!) Кpd5 3.Кс7х,
1...Лh:c6! 2.Кh5+! (2.d5+? Л:c4+!) Кpd5 3.Кf6х,
1...К:c6! 2.Кg6+! (2.d5+? Кd4+!) Кpd5 3.Фf5х,
 1...Kd5 2.Кg6+ Kf4 3.d5х,
 1...Сg7 2.Кg6+ Кpd5 3.К:e7х.

Комментарий автора:
 В первых трех вариантах - тема Шифмана с самосвязыванием черных ладей и коня на первом ходу и его использованием на матующем ходу.

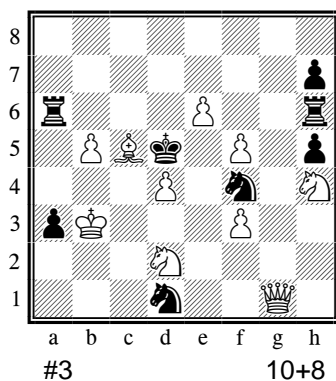
Комментарий судьи:

К хорошему известному механизму Зирса добавлены защиты по Шифману.

Оценка: 8 баллов

№ 314

В. Черных (Белгородская и Воронежская обл.)



1. Фg8! – 2. Фd8+ Лd6 3. Ф:d6x;
 1...Ла:e6 2. Кс4 ~ 3. Кb6x,
 1...Лh:e6 2. Ke4 ~ 3. Kf6x,
 1...К:e6 2. Kg2 ~ 3. Kf4x,
 1...Лd6 2. Фа8+ Лс6 3. Ф:c6x.

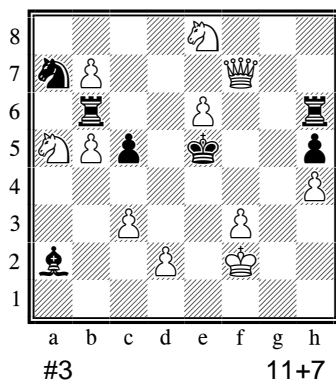
Комментарий автора:
 В первых трех вариантах – тема Нитвельта.

Комментарий судьи:

Оценка: 9 баллов

№ 315

И. Синельников (Астраханская обл.)



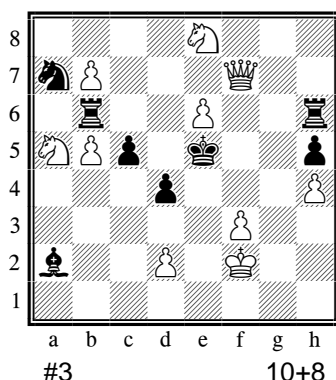
1. d3! – 2. f4+ Кpd5(a) 3. Фf5x;
 1...Лb:e6 2. b8Ф+ Кpd5(a) 3. Фd6x, 2...Лd6 3. f4x,
 1...С:e6 2. Кс4+ Кpd5(a) 3. Кс7x, 2...С:c4 3. f4x,
 1...Лh:e6 2. Ф:h5+ Kpf4 3. Фg5x,
 1...Кс6 2. f4+ Кpd5(a) 3. Фd7x,
 1...Лf6 2. Ф:f6+ Кpd5(a) 3. Фf5x.

Комментарий автора:
 В первых трех вариантах - самосвязывание черных ладей и слона на втором ходу при выполнении угрозы; в первом варианте - мат с использованием самосвязывания. Перемена матов на 2...Кpd5 – 4 различных мата.

Комментарий судьи:
 Можно уменьшить количество белых фигур (см. № 315А).

Оценка: 8 баллов

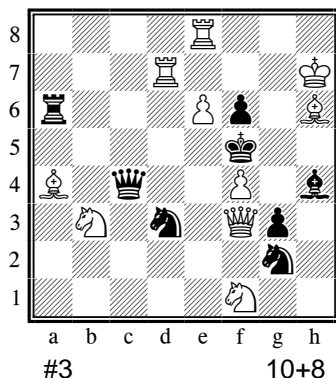
№ 315А



1. d3! – 2. f4+ Кpd5(a) 3. Фf5x;
 1...Лb:e6 2. b8Ф+ Кpd5(a) 3. Фd6x, 2...Лd6 3. f4x,
 1...С:e6 2. Кс4+ Кpd5(a) 3. Кс7x, 2...С:c4 3. f4x,
 1...Лh:e6 2. Ф:h5+ Kpf4 3. Фg5x,
 1...Кс6 2. f4+ Кpd5(a) 3. Фd7x,
 1...Лf6 2. Ф:f6+ Кpd5(a) 3. Фf5x.

№ 316

А. Бахарев (Новосибирская обл.)



1.Kbd2! – 2.К:g3+ С:g3 3.Фh5х;
 1...Ф:f4 2. Лd5+ Ке5 3.Сс2х,
 1...Кd:f4 2.Сс2+ Фе4(d3) 3.Лd5х, 2...Кре5 3.К:c4х,
 1...Кg:f4 2.Ке3+ Кре5 3.Кd:c4х.

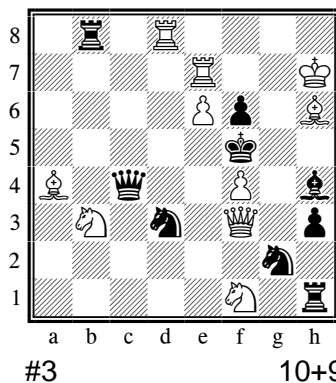
Комментарий автора:
 В двух первых вариантах – тема Нитвельта, в третьем – защита Нитвельта.
 В каждом из двух матов 3.Сс2х и 3.Лd5х используется связка двух черных фигур.

Комментарий судьи:

Оценка: 9 баллов

№ 317

А. Бахарев (Новосибирская обл.)



1.Kbd2! – 2.К:g3+ С:g3 3.Фh5х;
 1...Ф:f4 2. Лd5+ Ке5 3.Сс2х,
 1...Кd:f4 2.Сс2+ Фе4(d3) 3.Лd5х, 2...Кре5 3.К:c4х,
 1...Кg:f4 2.Ке3+ Кре5 3.Кd:c4х.

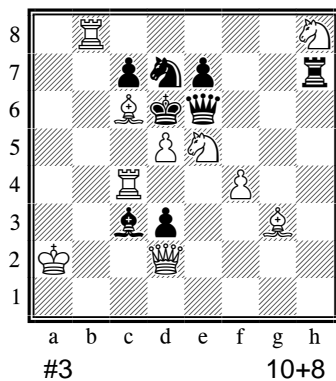
Комментарий автора:
 В двух первых вариантах – тема Нитвельта, в третьем – защита Нитвельта.
 В каждом из двух матов 3.Сс2х и 3.Лd5х используется связка двух черных фигур.

Комментарий судьи:

Оценка: 9 баллов

№ 318

В. Санников (Алтайский край)



1.f5! – 2.Кef7х;
 1...К:e5 2. Лd8+ Фd7 3.Л:d7х,
 1...Ф:e5 2.Фh6+ e6 3.Ф:e6х, 2...Кf6 3.Лd8х, 2...Л:h6 3.Кf7х,
 1...С:e5 2. Фb4+ Кc5 3.Ф:c5х.

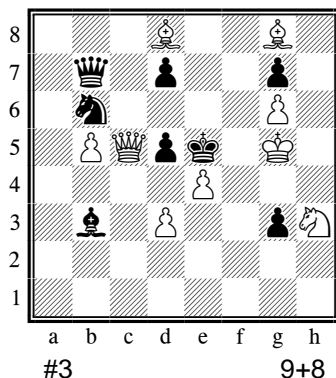
Комментарий автора:
 Тема Нитвельта с тремя одинаковыми тактическими моментами.

Комментарий судьи:
 Не выполняется тема, автор реализовал в трех вариантах самосвязывание черных фигур.

Оценка: 0 баллов

№ 319

И. Антипин (Краснодарский край)



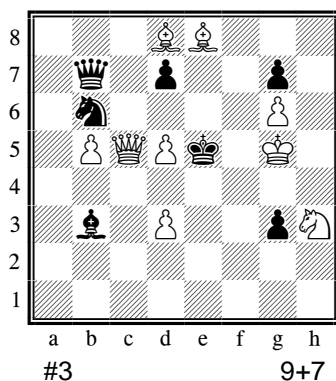
1.ed! – 2.Фе3+ Кpd6 3.Фе7х;
 1...Ф:d5 2.Сс7+ d6 3.С:d6х,
 1...С:d5 2.Кg1 ~ 3.Кf3х,
 1...К:d5 2.Са5 ~ 3.Сс3х,
 1...Кс4 2.d6+ Фd5 3.Ф:d5х,
 1...Кс8 2.Са5 ~ 3.Сс3х.

Комментарий автора:
 В трех первых вариантах проходит тема Нитвельта с самосвязыванием разных черных фигур на одном и том же поле.

Комментарий судьи:
 Вступительный ход неудачный, без проблем можно было найти лучший, что и доказали сами участники соревнования (см. № 319А).

Оценка: 7 баллов

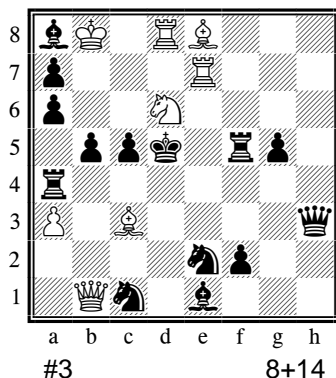
№ 319А



1.Cf7! – 2.Фе3+ Кpd6 3.Фе7х;
 1...Ф:d5 2.Сс7+ d6 3.С:d6х,
 1...С:d5 2.Кg1 ~ 3.Кf3х,
 1...К:d5 2.Са5 ~ 3.Сс3х,
 1...Кс4 2.d6+ Фd5 3.Ф:d5х,
 1...Кс8 2.Са5 ~ 3.Сс3х.

№ 320

В. Шаньшин, Г. Егоров, А. Журавлёв,
 В. Чекарьков (Тульская обл.)



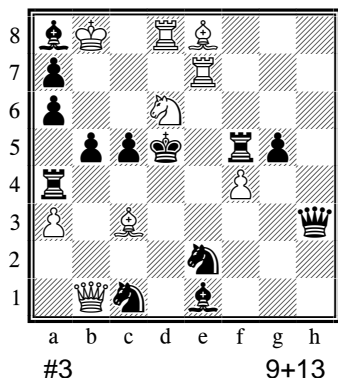
1.Фс2! – 2.К:b5+ Крс4 3.Ф:a4х;
 1...С:c3 2.Ке4+ Крс4 3.Кd2х,
 1...Ф:c3 2.К:f5+ Крс4 3.Ке3х,
 1...К:c3 2.Кb7+ Крс4 3.Ле4х,
 1...Лb4(d4) 2.Кb7+ Крс4 3.Ка5х,
 1...Сс6 2.Сf7+ Л:f7 3.Ле5х.

Комментарий автора:
 В первых трех вариантах черные фигуры делают первый ход, в результате которого они оказались бы связанными и затем развязанными в случае проведения белыми своей угрозы. Самосвязывание используется на матующих ходах этих вариантов.

Комментарий судьи:
 Можно устранить неуказанный сильный защитный вариант, препятствующий ходу угрозы 2.К:b5+, с дуалью на матующей ходу 1...Фg3(h2) 2.Ф:f5+ Фе5 3.Ф(Л):e5х (см. № 320А).

Оценка: 8 баллов

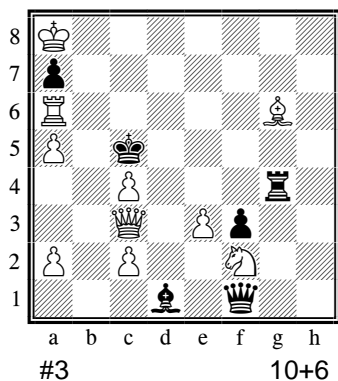
№ 320A



1. Фс2! – 2. К:b5+ Крс4 3. Ф:a4x;
 1... С:c3 2. Ке4+ Крс4 3. Кd2x,
 1... Ф:c3 2. К:f5+ Крс4 3. Ке3x,
 1... К:c3 2. Кb7+ Крс4 3. Ле4x,
 1... Лb4(d4) 2. Кb7+ Крс4 3. Ка5x,
 1... Сс6 2. Сf7+ Л:f7 3. Ле5x.

№ 321

И. Агапов (Удмуртия и Татарстан)



1. а4! – 2. Фа3+! Кр:c4 3. Сf7x;
 1... Л:c4! 2. Ке4+! (2. Фа3+? Крд5 3. Фd6x, 2... Лb4!) Крд5 3. Лd6x,
 1... Ф:c4! 2. Кd3+! (2. Фа3+? Крд5 3. Фd6x, 2... Фb4!) Крд5 3. Фе5x,
 1... Лf4 2. Сf7! ~ 3. Фа3x, 2... Л:c4! 3. Ке4x (3. Фа3x?? Лb4!),
 2... Ф:c4! 3. Кd3x (3. Фа3x?? Фb4!).

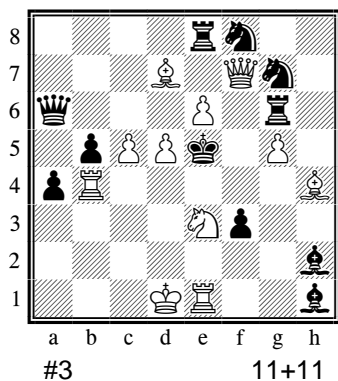
Комментарий автора:
 В первых двух вариантах - тема Нитвельта с самосвязыванием черных ладьи и ферзя на первом ходу и его использованием на втором ходу, в третьем варианте – тема Нитвельта с самосвязыванием тех же фигур на втором ходу и его использованием на матующем ходу.

Комментарий судьи:
 Оригинальная реализация темы чемпионата – и на первом ходу черных в первых двух вариантах, и на втором в третьем варианте. Приятно, что и конструкция задачи очень легкая.

Оценка: 11 баллов

№ 322

В. Шаньшин, Г. Егоров, А. Журавлёв,
 В. Чекарьков (Тульская обл.)



1. Сf2! – 2. Кg2+ Кр:d5 3. Ф:f3x;
 1... Ф:e6 2. Кс4+ Кр:d5 3. Кb6x,
 1... Ле:e6 2. Кf5+ Кр:d5 3. Ке7x,
 1... Лg:e6 2. Кg4+ Кр:d5 3. Кf6x.

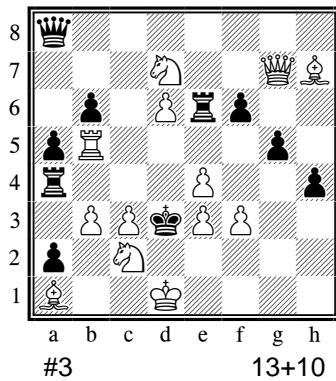
Комментарий автора:
 В каждом из трех вариантов черные фигуры делают первый ход, в результате которого они оказались бы связанными и затем развязанными в случае проведения белыми своей угрозы. Самосвязывание используется на матующих ходах этих вариантов.

Комментарий судьи:

Оценка: 9 баллов

№ 323

Г. Игнатенко (Ростовская обл.)



1.Cf5! – 2.Ch3 ~ 3.Cf1x;
1...Ф:е4! 2.Лd5+ Лd4 3.Л:d4x,
1...Ле:е4! 2.Ф:g5 ~ 3.Ke1x, 2...fg 3.Ke5x,
1...Ла:е4! 2.Ф:f6 ~ 3.Фd4x, 2...Фh8(d5) 3.Лd5x, 2...Л:f6(d6,e5)
 3.Ke5x,
 1...g4 2.Фh6 ~ 3.Ke1x.

Комментарий автора:

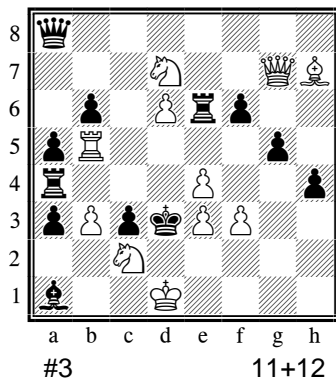
В первых трех вариантах решения – тема Нитвельта с самосвязыванием черных ферзя и ладей на первом ходу и его использованием при матах с трех разных полей.

Комментарий судьи:

Можно уменьшить количество белых фигур (и с добавлением варианта) (см. № 323А и № 323Б).

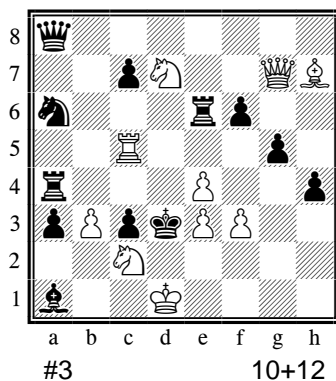
Оценка: 8 баллов

№ 323А



1.Cf5! – 2.Ch3 ~ 3.Cf1x;
1...Ф:е4! 2.Лd5+ Лd4 3.Л:d4x,
1...Ле:е4! 2.Ф:g5 ~ 3.Ke1x, 2...fg 3.Ke5x,
1...Ла:е4! 2.Ф:f6 ~ 3.Фd4x, 2...Фh8(d5) 3.Лd5x, 2...Л:f6(d6,e5)
 3.Ke5x,
 1...g4 2.Фh6 ~ 3.Ke1x.

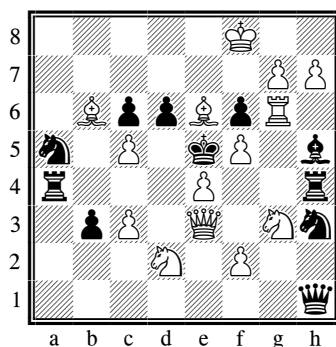
№ 323Б



1.Cf5! – 2.Ch3 ~ 3.Cf1x;
1...Ф:е4! 2.Лd5+ Лd4 3.Л:d4x,
1...Ле:е4! 2.Ф:g5 ~ 3.Ke1x, 2...fg 3.Ke5x,
1...Ла:е4! 2.Ф:f6 ~ 3.Фd4x, 2...Фh8(d5) 3.Лd5x, 2...Л:f6(d6,e5)
 3.Ke5x,
 1...g4 2.Фh6 ~ 3.Ke1x,
 1...Kb4 2.e5+ Фе4 3.С:e4x.

№ 324

Я. Владимиров (г.Москва)



#3 14+11

1.h8K? Kg5!, 1.Cc7? Kb7!, 1.Cd8? C:g6!

1.Ke2 – 2.Фd4+ Л:d4 3.cdx;
 1...Ла:e4! 2.Cc7 ~ C:d6x, 2...Kb7 3.Kc4x,
 1...Лh:e4! 2.h8K ~ Kf7x, 2...Kg5 3.f4x,
 1...Ф:e4! 2.Cd8 ~ 3.C:f6x, 2...C:g6 3.Kf3x,
 1...Фа1 2.Cd8 C:g6 3.Kf3x,
 1...C:e2 2.Cd8 ~ C:d6x, 2...dc 3.Cc7x.

Комментарий автора:

В трех первых вариантах - тема Нитвельта с самосвязыванием черных фигур на первом ходу.

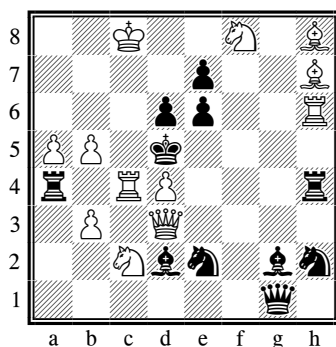
Комментарий судьи:

Задача имеет право на существование, несмотря на частичного и лучшего предшественника – задачу Я.Владимирова и В.Копаяева (см. № 324А), однако ее оценка не может быть высокой.

Оценка: 5 баллов

№ 324А

В. Копаяев, Я. Владимиров
 2 WCCT, 1983 г.



#3 12+11

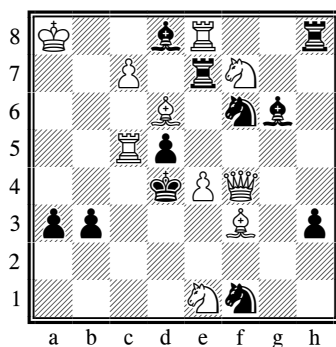
1.Kg6? Cg5!, 1.K:e6? Ch3!, 1.Kd7? C:a5!, 1.Cg8? Ch3!

1.Лс7? – 2.Фс4+ Л:c4 3.bcx; 1...Лh:d4!

1. Лс6! – 2.Фс4+ Л:c4 3.bcx;
 1...Ла:d4 2.Kg6! ~ 3.K:e7x, 2...Cg5 3.Kb4x,
 1...Лh:d4 2.K:e6! ~ 3.Kc7,Фf5x, 2...Ch3 3.Ce4x,
 1...Ф:d4 2.Kd7! ~ 3.Kb6x, 2...C:a5 3.Ke3x.

№ 325

Ф. Россомахо, В. Шавырин
 (Свердловская обл.)



#3 10+11

1.Фс1? К:e4! 2.Лb5 Ке3.
 1.Лс1? Kd7!, 1.Лс3?! Kd7!, 1.Ke5? Л:c7!
 1.Ce2? Ch5! 2.Фf2+ Ке3.

1.Ch1! – 2.Фf2+ Ке3 3.Фd2x;
 1...de4 2.Фс1! ~ 3.Фс3x, 2...Kd5 3.Лс4x,
 1...К:e4 2.Лс1! ~ 3.Cc5x, 2...Л:c7 3.Ce5x,
 1...C:e4 2.Kg5! ~ 3.Kgf3x, 2...Kd2(h2) 3.Фf2x,
 1...Л:e4 2.Ke5! Л:f4 3.Kc6x.

Комментарий автора:

Защита Нитвельта в четырех вариантах (в двух первых – тема Нитвельта) с тихими ответами белых фигур (в первом варианте белые используют снятие контроля с поля c4, в четвертом – невозможность снятия контроля белыми поля d3 из-за связки Ле4).

Две пары игры - синтез по Адабашеву: в первой паре линейные фигуры белых идут на одно далекое поле, во второй – выбор игры белого коня.

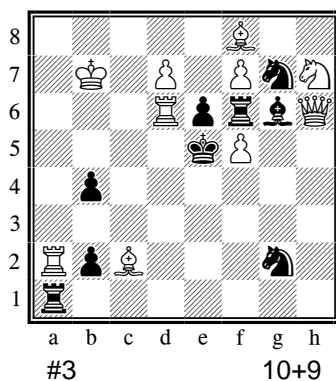
Комментарий судьи:

Оценка снижена из-за дуали в дополнительном варианте 1...Kg4, в котором проходит игра тематического варианта 1...de4 2.Фс1! ~ 3.Фс3x.

Оценка: 9 баллов

№ 326

Ф. Россомохо, В. Шавырин
(Свердловская обл.)



1.Лd2? – 2.Cd6x;
1...K:f5 2.Фg5! ~ 3.Cd6x,
1...Ke8 2.fe8Ф Л:f8 3.Ф:e6x,
1...ef!

1.Фd2? – 2.Фd4x;
1...K:f5! 2.Ф:b4 ~ 3.Фe4x, 2...Kf~ 3.Фd4x, 2...K:d6+ 3.C:d6x,
2...b1Ф(Л)!

1.d8Ф? – 2.Ф:f6, Фа5x; 1...Л:f7+!
1.d8К? – 2.Кc6x; 1...Л:f7+!

1.Фg5! – 2.Фg3+ Kf4 3.Фe3x;
1...K:f5 2.Лd2! ~ 3.Cd6x (нет 2...ef5!),
1...Л:f5 2.d8Ф! ~ 3.C:g7x, Фdf6x, Фа5x (нет 2...Л:f7+!).
1...C:f5 2.d8К! ~ 3.Кc6x, 2...Л:f7+ 3.К:f7x (нет 2...C:f7!),
1...ef5 2.Фd2! ~ 3.Фd4x (нет 2...K:f5!), 2...Ke6 2.Лd5x,
2...Лd1 3.Ла5x, 2...Л:d6 3.Ф:d6x.

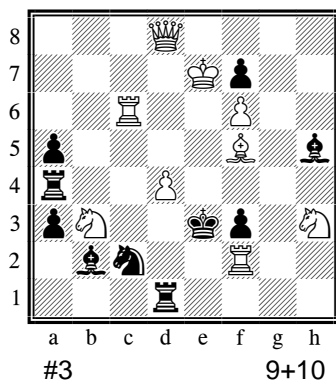
Комментарий автора:
Защита Нитвельта в четырех вариантах (в двух первых – тема Нитвельта) с тихими ответами белых фигур в сочетании с римской темой.

Комментарий судьи:

Оценка: 11 баллов

№ 327

Г. Попов (Белгородская и
Воронежская обл.)



1.Фb6 – 2.Ле6+ fe 3.Ф:e6x, 2.Лc5 ~ 3.Ле5x;
1...Ла:d4 2.К:a5 ~ 3.Кc4x,
1...Лd:d4 2.Кd2 ~ 3.Кf1x,
1...К:d4 2.Фc5 ~ 3.Фe5x,
1...C:d4 2.Лc3+ Лd3 3.Л:d3x.

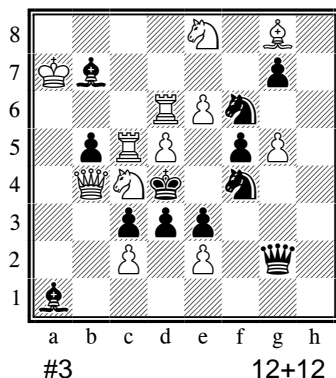
Комментарий автора:
В четырех вариантах черные фигуры на первом ходу самосвязываются в расчете на прямое (при проведении первой угрозы) и косвенное (при проведении второй угрозы) развязывание, поэтому наличие двух угроз можно отнести скорее к достоинствам, чем к недостаткам.

Комментарий судьи:
Более чем спорное утверждение автора о том, что вторая угроза является достоинством задачи.

Оценка: 8 баллов

№ 328

С. Билык (г.Санкт-Петербург)



1.Лd8! – 2.Кcd6+ Кре5 3.Кf7х;
 1...Ф:d5 2.Кd2+ Кре5 3.Кf3х,
 1...С:d5 2.Ка5+ Кре5 3.Кс6х,
 1...К4:d5 2.Кb2+ Кре5 3.К:d3х,
 1...К6:d5 2.Кb6+ Кре5 3.Кd7х,
 1...bc 2.Л:c4+ Кре5 3.Фd6х.

Комментарий автора:

В первых четырех вариантах - защита Шифмана. В первой паре вариантов белые используют самосвязывание черной фигуры по вертикали, а на матующем ходу – связку этой же фигуры по горизонтали. Во второй паре вариантов на матующем ходу используется отвлечение связавшейся фигуры от поля мата. Пятикратная игра белой батареи Зирса, шесть различных матов черному королю, находящемуся на одном и том же поле.

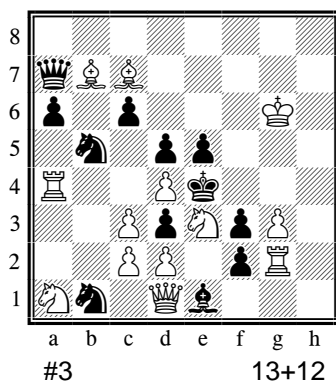
Комментарий судьи:

Опять тема Шифмана, на этот раз в четырех вариантах, но реализация стандартная.

Оценка: 9 баллов

№ 329

А. Радченко, С. Абраменко,
 О. Ефросинин (Волгоградская обл.)



1.Кf1! – 2.cd+ Кр:d3 3.Ф:f3х;
 1...К:d2 2.Лh2 ~ 3.Лh4х, 2...dc 3.Ф:c2х, 2...К:f1 3.Ф:d3х,
 1...С:d2 2.Л:f2 ~ 3.Ф:f3х,
 1...Ф:d4 2.Кb3 ~ 3.Кс5х,
 1...К:d4 2.Сс8 ~ 3.Сf5х.

Комментарий автора:

Защита Нитвельта в двух первых вариантах, в двух последних вариантах – тема Нитвельта. В первой паре вариантов осуществляется косвенное самосвязывание коня и слона на поле d2, с обструкцией. Во второй паре вариантов – прямое самосвязывание другого коня и ферзя на поле d4.

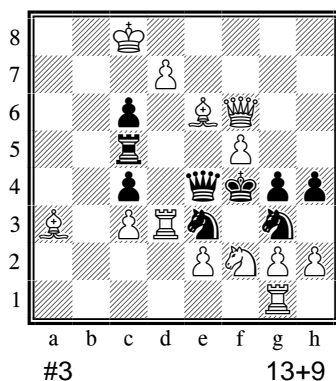
Комментарий судьи:

Оригинальный комплекс с двумя парами тематических вариантов. Приятно, что все 2-е ходы белых в вариантах тихие.

Оценка: 12 баллов

№ 330

Е. Шаповалов (Челябинская обл.)



1.d8K! – 2.Фh6+ Кре5 3.Кf7х;
 1...Л:f5 2.Сd6+ Фе5 3.С:e5х,
 1...Ф:f5 2.Лd4+ Ке4 3.Л:e4х,
 1...Кe:f5 2.Сс1+ Фе3 3.С:e3х,
 1...Кg:f5 2.g3+ hg 3.hgх.

Комментарий автора:

Тема Нитвельта в четырех вариантах.

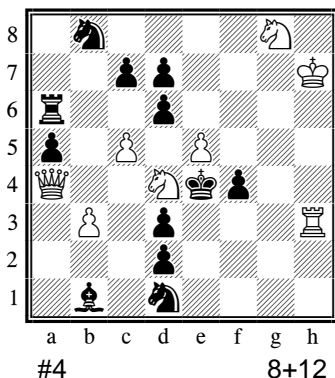
Комментарий судьи:

Четыре варианта в явно удлиненной двухходовой схеме со взятиями черных фигур на третьем ходу во всех вариантах.

Оценка: 7 баллов

№ 102

В. Русских (Удмуртия и Татарстан)



1.Kpg6! – 2.Kf6+ Кре5 3.Лh5х;
1...de+ 2. Ke6+! Kpd5 3.Фс4+ Крс6 4.Kd8х,
1...dc+ 2.Кс6+ Kpd5 3.Фе4+ Кре6 4.Kd8х, 3...Кр:e4 4.Kf6х,
 1...Кр:e5 2.Kf3+ Kpd5 3.Лh5+ Кре6 4.Фе4 (Kd4)х.

Комментарий автора:

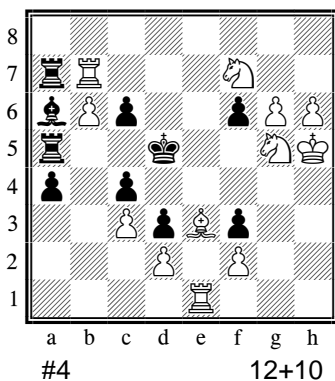
Комментарий судьи:

Два варианта с симметричной игрой. Неприятно, что ход 1...d6-d5+, в сущности равноценный тематическим, оказывается коротким вариантом, да еще и эксплуатирующим тематический ход 2.Kd4-c6+.

Оценка: **7,5** балла

№ 103

С. Билык (г.Санкт-Петербург)



1...fg 2.Сс5 ~ 3.Ле5х.

1.Kh7 – 2.К:f6+ Кре6+ 3.Cg5+ Kpf5 4.Kd6х, 3...Ле5 4.Л:e5х,
1...Кре4+ 2.Cg5+ Kpd5 3.К:f6+ Крс5 4.Ле5х,
1...Кре6+ 2.Сс5+ Kpf5 3.Kd6+ Kpf4 4.Ле4х, 2...Kpd5 3.К:f6+ Кр:c5
 4.Ле5х,
 1...c5 2.К:f6+ Кре6+ 3.Cg5+, 2...Крс6 3.Kd8+ Kpb5 4.Лb1х,
 3...Kpd6 4.Cf4х.

Комментарий автора:

Тема чемпионата дополнена перекрестными шахами черной королевской и белой слоновой батареи.

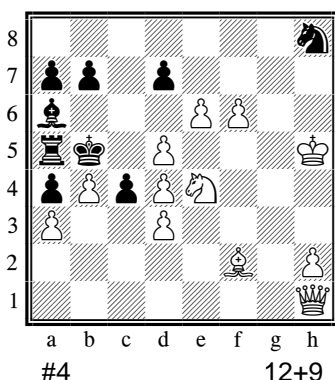
Комментарий судьи:

Шахи белому королю формальны. При изменении позиции: п.h6>h3, Кrh5>h6 (С+) – игра та же, но без шахов.

Оценка: **7** баллов

№ 104

А. Феоктистов (Московская обл.)



1.Фс1? Крb6!

1.d6!! – 2.Кс3(A)+! (2.d5(B)? cd!) Крb6+ 3.d5(B)+ Лс5 4.С:c5(C)х;
1...Крb6+ 2.d5(B)+! Лс5 3.С:c5(C)+! (3.Кс3(A)? Сb5!) Крb5
 4.Кс3(A)х,
1...Крс6+ 2.Кс5+! Крb5 3.К:d7(D)! (3.Фд5(E)? de!) ~ 4.Фд5(E)х,
 2...Крb6 3.Фд5! (Е) (3.К:d7(D)??) ~ 4. К:d7(D)х, 3...Сb5 4.Ф:b7х,
 3...Л:c5 4.Ф:c5х,
 1...cd 2.Фс1! (2.Кс3(A)+? Крс4+!) Крb6+ 3.d5(B)+ ~ 4.Фс5х, 2...b6
 3.Kd2! ~ 4.Фс4х.

Комментарий автора:

Тема осложнена элементами циклического и простого чередования ходов, а также антидуальным выбором на 2-м или 3-м ходу.

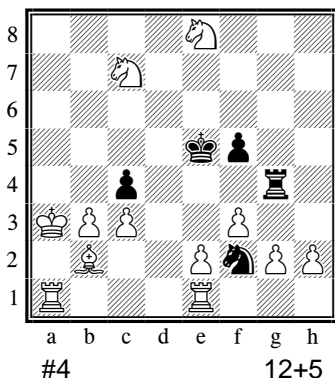
Комментарий судьи:

Удачное вступление с предоставлением еще одного свободного поля черному королю, полновесная угроза, антидуальный выбор. Но заявленные «элементы циклического и простого чередования ходов» выглядят хаотично, т.к. цикл белых ходов ABC – BCA объединяет угрозу и вариант 1...Крb6+, а чередование DE – ED проходит обособленно на уровне разветвлений 2...Крb5 и 2...Крb6 второго варианта 1...Крс6 (кто во что горазд).

Оценка: **11** баллов

№ 105

Е. Шаповалов (Челябинская обл.)



1.Крb4! – 2.Ла5+ Крf4 3.Сс1х;
 1...cb(a)+ 2.c4(A)+ Крf4 3.Ке6+ Кре3 4.Сс1х, 2...Лd4 3.g3 ~ 4.Ла5х,
 3...Ке4 4.f4х, 3...Кd3(b)+ 4.ed(B)х,
 1...Кd3(b)+ 2.ed(B)+ Ле4 3.g3 ~ 4.d4,f4, Ла5х, 3...cd(a)+ 4.c4(A)х.

Комментарий автора:

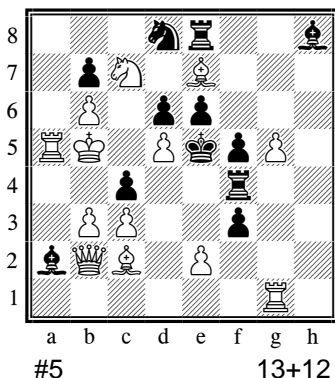
Комментарий судьи:

Тривиально меняя порядок предоставленных им двух шахов в двух вариантах, черные поочередно оживляют две белые пешечные батареи. Автоматически получаются чередования и черных, и белых ходов. Но разветвленное дерево подвариантов затушевывает упомянутые чередования.

Оценка: **6,5** балла

№ 106

Е. Шаповалов (Челябинская обл.)



1.Крb4! – 2.de+ d5 3.Л:d5х;
 1...Кс6(a)+ 2.dc(A)+ d5 3.К:е8 ~ 4.Cd6х, 3...cb(c)+ 4.c4(C)+ Лd4
 5.Cd6х,
 1...cb(c)+ 2.c4(C)+ Лd4 3.e3 ~ 4.Ф:d4х, 3...Кс6(a)+ 4.dc(A)+ d5
 5.Ф:d4х,
 1...Ле4 2.de+ d5 3.Л:d5+ Крf4 4.Фс1+ Ле3 5.Л:f5х.

Комментарий автора:

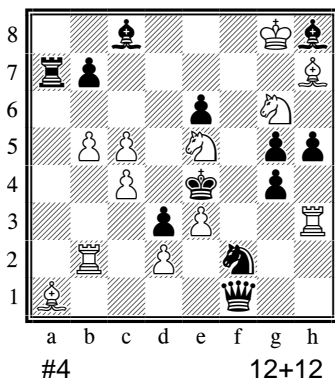
Комментарий судьи:

Тривиально меняя порядок предоставленных им двух шахов в двух вариантах, черные поочередно оживляют две белые пешечные батареи – автоматически получаются чередования и черных, и белых ходов. Пятиходовая форма мало чего добавляет в содержание, но позволяет решение сделать более стройным, а заявленные чередования более наглядными.

Оценка: **7,5** балла

№ 107

В. Шаньшин (Тульская обл.)



1.Крf7! – 2.Кf3 gf 3.Кh4+ Кре5 4.К:f3х;
 1...b6+ 2.Ке7+ Кр:е5 3.Лb1+ Л:a1 4.Кс6х,
 1...К:h3(h1)+ 2.Кf4+ Кр:е5 3.Ла2+ Ф:a1 4.К:d3х,
 1...Кd1+ 2.Кf4+ Кр:е5 3.Ла2+ Кb2(c3) 4.С:b2(c3)х,
 1...Фе1 2.Кd7! С:d7 3.Кf8+ Кре5 4.К:d7х, 2...Ф:е3 3.Кge5+ Крd4
 4.Ла2х, 3...Крf4 3.dex,
 1...Крf5 2.Кd7 С:d7 3.Кf8+ Кре5 4.К:d7х.

Комментарий автора:

Самосвязывание белой фигуры с последующим прямым развязыванием.

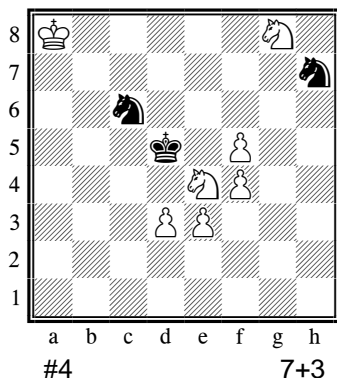
Комментарий судьи:

Самосвязывание белого коня с дальнейшим его развязыванием, которое управляется игрой второй ладейной батареи. «Длинная» угроза.

Оценка: **10,5** балла

№ 108

В. Коваленко (Приморский край)



1...Kc~ 2.Ke7x,
1...Kh~ 2.Kgf6x.

1.Kpb7! – цугцванг;
1...Kd8+ 2.Kpb6(A)! Kc6 3.Kpc7(B)! Kc~ 4.Ke7x,
3...Kh~ 4.Kgf6x,
1...Ka5+ 2.Kpc7(B)! Kc6 3.Kpb6(A)! Kc~ 4.Ke7x,
3...Kh~ 4.Kgf6x.

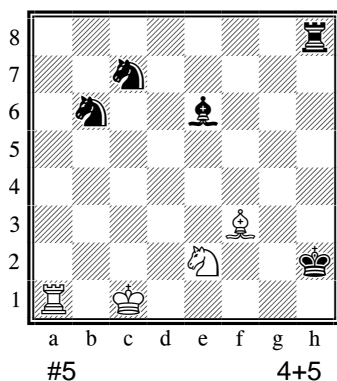
Комментарий автора:
Псевдо-двухходовка.

Комментарий судьи:
Легкая симметричная позиция с чередованием ходов белого короля.

Оценка: **6,5** балла

№ 109

А. Ивунин (Свердловская обл.)



1.Kpc2? Cf5+! 2.Kpb3 Ce6+!
1.Kpd2? Ld8+ 2.Kpe3 Ld3+! 3.Kpf2 L:f3+!

1.Kpb2! – 2.Lh1x;
1...Ka4+ 2.Kpa3 Kb5+ 3.Kpb4 Lh4+ 4.Kpa5 Kph3 5.Lh1x,
1...Kc4+ 2.Kpc3 Kd5+ 3.Kpd4 Lh4+ 4.Kpc5 Kph3 5.Lh1x.

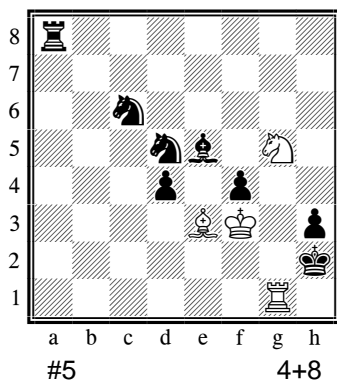
Комментарий автора:
Тематические ложные следы с ходами под шахи ладьи и слона.
В решении белый король идет под коневые шахи. Аристократ.

Комментарий судьи:
Элегантный аристократ с выбором вступления и картинными маршрутами белого короля. Идеальный предшественник (см. № 109A) имеет диагональный совершенно симметричный механизм. В ортогональном исполнении от этого удалось избавиться.

Оценка: **10,5** балла

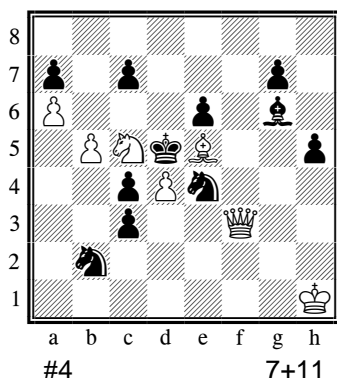
№ 109A

К. Hannemann
Skakbladet, 1953



1.Kpe4! – 2.Kf3x;
1...Kf6+ 2.Kpf5 Ke7+ 3.Kpe6 La6+ 4.Kpf7 ~ 5.Kf3x,
1...Kc3+ 2.Kpd3 Kb4+ 3.Kpc4 Lc8+ 4.Kpb3 ~ 5.Kf3x.

№ 110
Б. Маслов (Ивановская и
Тамбовская обл.)



1.Фf8! K:c5! 2.Фа8+(угроза) Kb7 3.Ф:b7+ c6 4.Ф:c6х;
1...Kf2+ 2.Кpg1! (2.Кph2?) Kh3+ 3.Кph2 ~ 4.Фd8х, 3...Се8 4.Фf3х,
1...Kg3+ 2.Кph2! (2.Кpg1?) Kf1+ 3.Кpg1 ~ 4.Фd8х, 3...Се8 4.Фf3х,
2...Се8 3.Фf3+ Ke4 4.Ф:e4х,
1...Се8 2.Ф:e8 Kf2(g3)+ 3.Кpg2! Ke4 4.Фс6х,
1...с6 2.Фd8+ Kd6 3.Ф:d6х.

Комментарий автора:

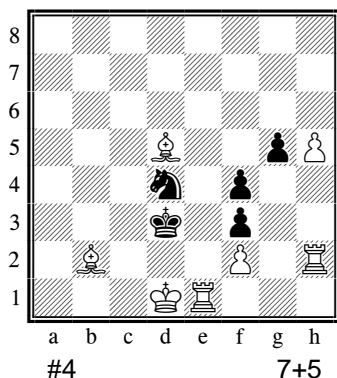
Тема выполнена с дифференцированием ходов белого короля. В том числе с их чередованием в двух основных вариантах, с возвратами белого ферзя.

Комментарий судьи:

Антидуальный выбор ходов белым королем, чередование вторых и третьих ходов белых в симметричной позиции. Кооперативно скорректированная угроза.

Оценка: 8 баллов

№ 111
И. Синельников (Астраханская
обл.)



1.Крс1! – 2.Лd1+ Кре2 3.Сс4х;
1...Ke2+ 2.Л:e2 ~ 3.Лd2х, 2...Кр:e2 3.Сс4+ Кре1 4.Сс3х, 2...fe
3.Лh3+ f3 4.Л:f3х,
1...Kb3+ 2.С:b3 g4 3.Лd1+ Кр:e4 4.Сс2х, 3...Кре2 4.Сс4х.

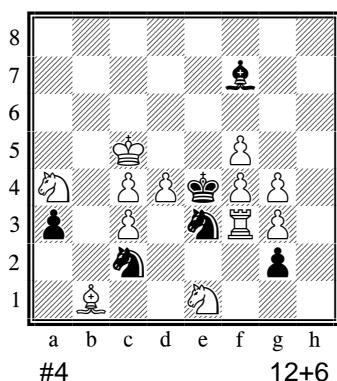
Комментарий автора:

Комментарий судьи:

«Молниеносные» взятия шахующих черных фигур. Отсутствие интересной игры. У автора была лишняя б.п.е4, без нее получается мередит.

Оценка: 4 балла

№ 112
Г. Попов (Белгородская и
Воронежская обл.)



1...Cg8 2.Крс6 ~3.Кс5х, 2...Cd5+ 3.cd K:g4 4. С:c2х.

1.Крс6? ~ 2.Кс5х, 1...Се8+! (1...Cd5+?).

1.Кpd6! – 2.Кс5х;
1...K:c4+ 2.Крс5 Ke3 3.c4 ~ и план №1: 4.Кс3х, 3...Kd5(g4,d1)
4.С:c2х, 2...Kb2 3.С:c2+ Kd3+ 4.С:d3х,
1...K:f5+ 2. Крс5 Ke3 3.f5 и план №2: 3...~ 4.Лf4х, 3...K~ 4.С:c2х;
2...K:d4 3.cd С:c4 4.Кс3х, 2...С:c4 3.С:c2+ Cd3 4.С:d3х.

Комментарий автора:

Двухплановая логическая задача. Здесь плану №1 – 1.Кс3х мешает пешка с3, его первому предварительному плану с3-с4 мешает пешка с4, плану №2 – 1. Лf4х мешает пешка f4, его первому предварительному плану f4-f5 мешает пешка f5. Вторым предварительным планом убирается п.с4 (или f5).Ложный след тематичен – король идет под два шаха слоном (в решении под два шаха конем). Представляет интерес и иллюзорная игра.

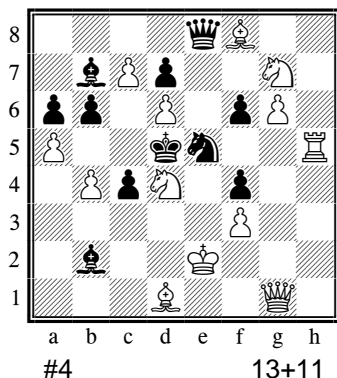
Комментарий судьи:

По два тождественных логических плана в каждом варианте. Спровоцированная аннигиляция белых пешек. Но игра в вариантах фактически индивидуализируется не привычным вторым ходом белых, а лишь третьим, что для двухвариантной четырехходовки (даже логической) поздновато.

Оценка: 11,5 балла

№ 113

А. Ажусин (Тверская обл.)



1.Kdf5! Фе6 2.Ф:b6 (угроза) К:f3+ 3.Ke3+ Кре4 4.Сс2х;
 1...К~+ 2.Ke7+ Кр:d6 3.Ф:b6+ Сс6 4.Лd5х,
 1...Кс6+! 2.Ke3+ Крд4 3.Лd5+ Крс3 4.Фе1х,
 1...Сс3 2.Ф:b6 С:b4 3.Фd4+ Крс6 4.Са4х,
 1...Ф:g6 2.Ke7+ Кр:d6 3.Ф:b6+ Сс6 4.с8Кх,
 1...Ф:f8 2.Ф:b6 Ф:g7 3.Фс5+ Кре6 4.К:g7х.

Комментарий автора:

Тема черной коррекции в сочетании с перекрестными шахами; дополнительная игра подчеркивает загрузку фигур и охват пространства доски.

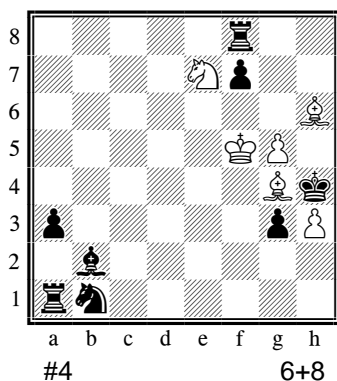
Комментарий судьи:

Неплохой первый ход с предоставлением свободного поля черному королю. Аккуратно выполненная черная коррекция. Но в указанной дополнительной игре слишком много неоднозначностей, чтобы считать ее положительным фактором. Кооперативно скорректированная полноходовая угроза.

Оценка: **9** баллов

№ 114

Ю. Фокин (г.Санкт-Петербург)



1.Kpf4! ~2.Kf5х, 1...f5 4.Kg6х;
 1...Се5+ 2.Кре3! (2.Кр:e5? f6+ 3.Кре6 Ле8! – и конь связан!,
 2.Kpf3? Кd2+ 3.Крг2 Лf1(g1)!) Cd4+ 3.Крд3! – нет 3...Лd8+,
 (3.Кр:d4? Лd8+!) f5 4.Kg6х, 2...Cf4+ 3.Кр:f4 f5 4.Kg6х,
 1...Сс1+ 2.Kpf3! Кd2+ 3.Крг2! – нет 3...Лg1+ и 3...Ла2+, f5
 4.Kg6х.

Комментарий автора:

Шахи белому королю проходят не только на первом, но и на втором ходу в каждом варианте. 3.Крг2! – на первом ходу слон перекрыл первую горизонталь и нет спасительного хода черной ладьи.

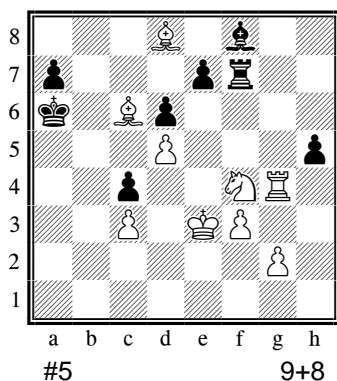
Комментарий судьи:

У белого короля достаточная свобода передвижения для преодоления всех подводных камней. Но варианты получились не совсем равноценными, хотя и тесно связанными: в одном варианте белые используют перекрытие ладьи a1 по двум горизонталям, в другом – ладьи f8 по одной вертикали (но очень симпатичная связка белого коня демонстрируется один-единственный раз – увы!).

Оценка: **9,5** балла

№ 115

В. Санников (Алтайский край)



1.Kd3! – 2.Kb4х;
 1...Ch6+ 2. Кpf2 Л:f3+ 3. gf Се3+ 4. Кр:e3 ~ 5.Kb4х,
 4...cd 5.Ла4х, 2...Се3+ 3.Кр:e3 Л:f3+ 4. gf ~ 5.Kb4х,
 4...cd 5.Ла4х,
 1...Л:f3+ 2. gf Ch6+ 3.Кpf2 Се3+ 4.Кр:e3 ~ 5.Kb4х,
 4...cd 5.Ла4х.

Комментарий автора:

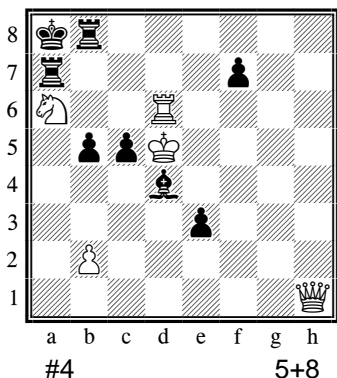
Комментарий судьи:

Короткая угроза. Последовательное истребление шахующих черных фигур.

Оценка: **5,5** балла

№ 117

Г. Игнатенко (Ростовская обл.)



1.Крс6! – 2.Кс7+ Л:c7+ 3.Крс7+ Кра7 4.Фа1х, 3...Лб7+ 4.Ф:b7х;
 1...Л:a6+ 2.Крс7+ Кра7 3.Л:a6+ Кр:a6 4.Фа1х, 2...Лс6+ 3.Ф:c6+
 Лб7+ 4.Ф:b7х, 3...Кра7 4.Фа6х,
 1...Лс8+ 2.Крб6+ Лс6+ 3.Ф:c6+ Лб7+ 4.Ф:b7х,
 1...С:b2(с3) 2.Кр:c5+ Лаб7 3.Кс7+ Кра7 4.Ла6х.

Комментарий автора:

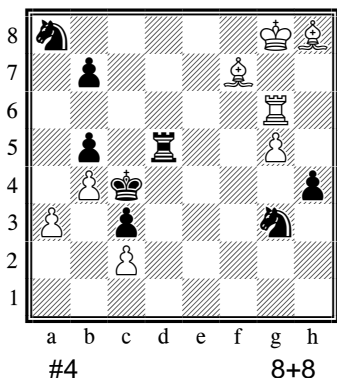
Комментарий судьи:

Предложенная тематическая игра никак не может оправдать то, что вступительным ходом отнимается единственное свободное поле у черного короля.

Оценка: 3 балла

№ 118

В. Мединцев (Краснодарский край)



1.Ле6! – 2.Ле3 ~ 3.Л:c3х;
 1...Лd8+ 2.Ле8+ Лd8-d5 3.Лс8+ Кс7 4.Л:c7х,
 1...Л:g5+ 2.Лg6+ Лg5-d5 3.Лg4+ Ке4 4.Л:e4х,
 1...Кс7 2.Ле3 ~ 3.Л:c3х, 2...Ке2 3.Ле4+ Кd4 4.Л:d4х.

Комментарий автора:

Тема чемпионата выполнена в сочетании с темой возврата в игре черной ладьи. Маты в тематических вариантах – с использованием связки ладьи.

Игра в третьем варианте (3.Ле4+ Кd4 4.Л:d4х) подчеркивает угрозу.

Комментарий судьи:

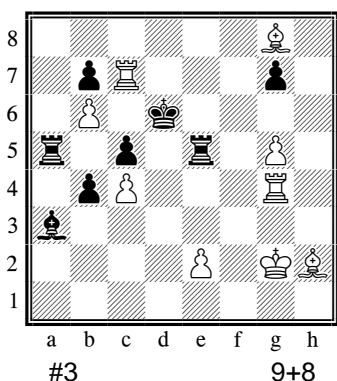
Идейный предшественник (см. № 118А), т.е. фактически № 118 – «растянутая» трехходовка. Симметричные построение и игра.

Оценка: 3,5 балла

№ 118А

С. Билык

«Вечерний Петербург», 2010



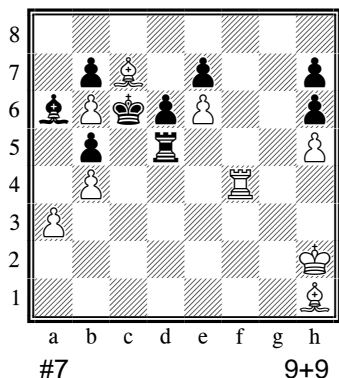
1.Лf4! - 2.Лff7 ~ 3.Лfd7х;
 1...Л:e2+ 2.Лf2+ Ле2-e5 3.Лd2х,
 1...Л:g5+ 2.Лg4+ Лg4-e5 3.Лg6х,
 1...Ла8 2.Лd4+ cd 3.с5х.

Комментарий «автора»:

Тема чемпионата выполнена в сочетании с темой возврата в игре черной ладьи. Маты в тематических вариантах – с использованием связки ладьи.

№ 119

И. Антипин (Краснодарский край)



1.Лf3? – 2.Лс3х, 1...Лd2+!

1.Ле4! – цугцванг;
 1...Л:d2+ 2.Ле2+ d5 3.Сf3! Лd4 4.Лс2+ Лс4 5.Сd1! Л:c2+ 6.С:c2 d4
 7.Се4х,
 1...Л:h5+ 2.Лh4+ d5 3.Лh3! Л:h3+ 4.Кр:h3 h5 5.Сf3 h4 6.Сh5 h6
 7.Се8х, 6...d4 7.Сf3х.

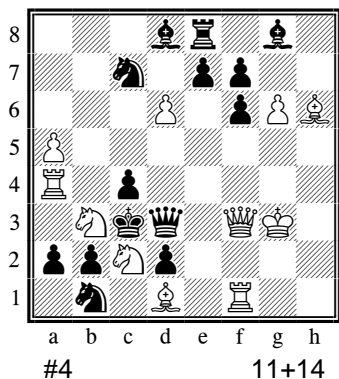
Комментарий автора:
 Решение затруднено неочевидным выбором вступительного хода белой ладьей и тонкой игрой белых.

Комментарий судьи:
 Выбор первого хода. Асимметрия игры в вариантах при симметричном построении. Плюс неожиданно активная игра батарейного слона h1.
 У автора была лишняя белая пешка a4.

Оценка: **10,5** балла

№ 120

А. Кузовков (Московская обл.)



1.Ка3? fg!
 1.Кcd4? ed!

1.Се3! a1К 2.Сd4+ (угроза) Кр:b3 3.К:a1х,
 1...Ф:g6+ 2.Сg5+ Фd3 3.Ка3! ~ 4.Л:c4х, 3...К:a3 4.С:d2х, 3...Ф:f3+
 4.Л:f3 х,
 1...Ф:d6+ 2.Сf4+ Фd3 3.Кcd4! ~ 4. Ке2х, 3...Ф:f3+ 4.Л:f3х,
 1...e5 2.Кcd4! Ф:g6+ 3.Сg5+ Фd3 4.Ке2х.

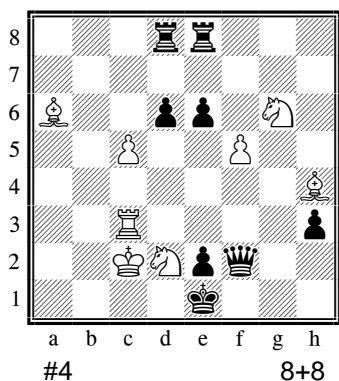
Комментарий автора:
 Логическая интерпретация темы чемпионата путем аннигиляции мешающего белого материала.

Комментарий судьи:
 Сильный идейный предшественник с заменой диагонального механизма игры на фронтальный (см. № 120А). Произвести полную замену механизма автору не удалось – тематические шахи и вся топология взаимодействия черного ферзя и белого короля остались прежними. Продлены на ход угроза (кооперативно) и сопротивление черных в вариантах, и всё это ценой добавления 9-ти (!) боевых единиц.

Оценка: **6** баллов

№ 120А

F. Chlubna
 Themes-64, 1971

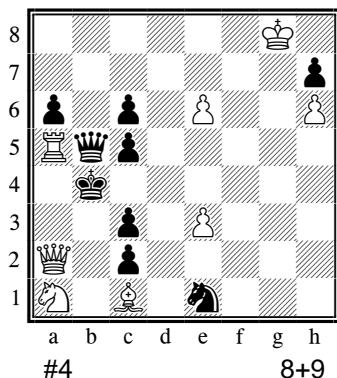


1.Кf4? dc!
 1.Ле3? ef!

1.Лg3 – 2.Лg1х;
 1...Ф:c5+ 2.Лс3+ Фf2 3.Кf4~ 4.Кd3х,
 1...Ф:f5+ 2.Лd3+ Фf2 3.Ле3 ~ 4.Л:e2х.

№ 121

Р. Ларин (Новосибирская обл.)



1.Kpf7? Фb7+ 2.e7 Фb5 3.Kpg7, 1...Фf1+!
1.Kpg7? Фb7+ 2.Kpf6 Фb5!

1.Kр:h7! – цугцванг;
1...Фb7+ 2.Kpg6! ~ 3.Фa4x, 2...Фb5 3.e4! Ф~ 4.Фa4x,
3...Ф:a5 4.Фb3x, 3...c4 4. Фa3x, 3...К~ 4.К:c2x;
1...Фd3+ 2.Kpg7! ~ 3.Фa4x, 2...Фb5 3.e7! Ф~ 4.Фa4x,
3...Ф:a5 4. Фb3x, 3...c4 4.Фa3x, 3...К~ 4.К:c2x, 2...Фd4+ 3.ed4 ~
4.Фa4x, 2...Фd7+ 3.ed7 ~ 4.Фa4x.

Комментарий автора:

При наличии свободного черного ферзя идет игра на цугцванг. В начальной позиции грозит шах 1...Фb8+ (отличный от тематических), поэтому ясно, что белому королю необходимо спрятаться от шахов. Не приводят к цели попытки пойти под один новый шах (1.Kpg7? и 1.Kpf7?), и только другая попытка пойти под два шаха (1.Kр:h7!) решает. Не спасают и попытки перекрыть линии шаха: 1.e7? Фc4+!, 1.e4? Фb8+! Перемена игры на шах в одном варианте (1...Фb7+).

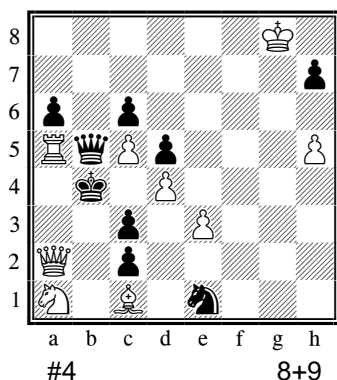
Комментарий судьи:

Выбор первого хода из трех, казалось бы равноценных, продолжений. Но в начальной позиции нет ответа на шах 1...Фb8+, недостатком является и технический белый Сс1.

Оценка: **7,5** балла

№ 122

Р. Ларин (Новосибирская обл.)



1.Kpg7? Фb7+! 2. Kph6 Фb5!

1.Kр:h7! – 2.Kph6 Ф~ 3. Фa4x, 2...Ф:a5 3.Фb3x, 2...К~ 3.К:c2x;
1...Фb7+ 2.Kpg6! ~ 3.Фa4x, 2...Фb5 3.Kph6! Ф~ 4.Фa4x, 3...Ф:a5
4.Фb3x, 3...К~ 4. К:c2x, 2...Фf7+ 3.Кр:f7 ~ 4.Фa4x, 2...Фg7+ 3.Кр:g7
~ 4.Фa4x, 2...Фh7+ 3.Кр:h7 ~ 4. Фa4x,
1...Фd3+ 2.Kpg7! ~ 3.Фa4x, 2...Фb5 3.Kph6! Ф~ 4.Фa4x, 3...Ф:a5
4.Фb3x, 3...К~ 4.К:c2x, 2...Ф:d4+ 3.ed ~ 4.Фa4x, 2...Фg6+ 3.Кр:g6 ~
4. Фa4x, 2...Фh7+ 3.Кр:h7 ~ 4. Фa4x.

Комментарий автора:

При наличии свободного черного ферзя идет игра на цугцванг. В случае 1.Kpg7? Фb7+! 2.Kph6 Фb5! в цугцванге белые.

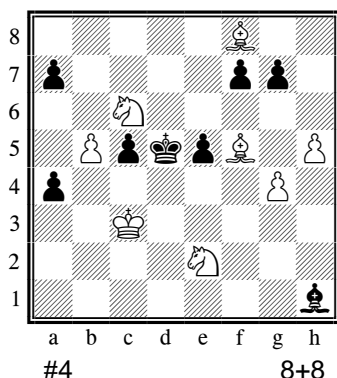
Комментарий судьи:

В начальной позиции нет ответа на шах 1...Фb8+. Первым ходом забирается черная пешка, на ход которой не было готовой иллюзорной игры. Белый Сс1 – технический.

Оценка: **7** баллов

№ 123

Г. Попов (Белгородская и Воронежская обл.)



1.Kpd3! – 2.Kc3x;
 1...c4+ 2.Kpc3 ~ 3.Kb4x, 3...a5 3.Ca3 ~ 4.Ke7x, 3...e4 4.Kf4x,
 1...e4+ 2.Kpc3 ~3.Kf4x, 3...g5 3.hg (на проходе) ~ 4.Kf4x,
 1...Ce4+ 2.C:e4+ Kpe6 3.Cf5+ Kpf6 4.Ce7x, 3...Kpd5 4.Kc3x.

Комментарий автора:

Трехкратное выражение темы, 4 возврата фигур, 2 мата с одного поля (e7), взятие на проходе. На симметричную игру черных в первом и втором вариантах у белых асимметричные ответы (ходы короля, взятие на проходе и отказ от него).

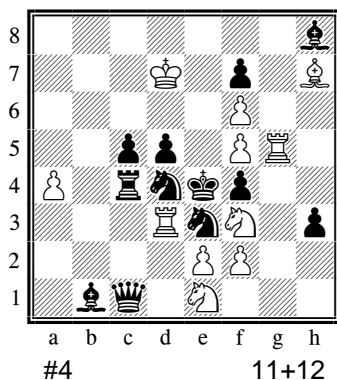
Комментарий судьи:

Плюсы в комментарии автора. Но минусы (короткая угроза, повтор 2.Kpd3-c3 в двух тематических вариантах, взятие шахующего черного слона) весомее.

Оценка: 5 баллов

№ 124

Г. Атаянц (Ростовская обл.)



1.Lg8? – 2.L:d4+ cd 3.Ле8x;
 1...K:f3(a) 2.K:f3 C:f6 3.Ле8+ Ce7 4.L:e7x,
 1...Ke6!

1.Kpd6! – 2.Kd2+ Ф:d2 3.f3+ K:f3(a) 4.efx;
 1...Ke:f5+ 2.Kpd7! ~ 3.L:d4+ cd 4.C:f5x, 2...K:f3(a) 3.ef+ Kpe5
 4.L:f5x,
 1...Kd:f5+ 2.Kpc6! ~ 3.L:e3+ fe 4.Lg4x, 3...Ф:e3 4.C:f5x,
 1...Kb5+ 2.ab ~ 3.Kd2+ Ф:d2 4.f3x, 2...Kf1 3.Lg7! ~ 4.Kg5x, 3...C:d3
 4.edx,
 1...Kf1 2.Kd2+ K:d2 3.Ле3+ fe 4.Lg4x.

Комментарий автора:

В двух первых вариантах – точные отступления белого короля после шахов, маты с одного и того же поля f5 двумя разными фигурами (ладьей и слоном).

В трех тематических вариантах – активные жертвы белых фигур на третьем ходу (3.L:d4+, 3.L:e3+, 3.Kd2+).

Наличие ложного следа без движения белого короля подчеркивает парадоксальность вступительного хода решения.

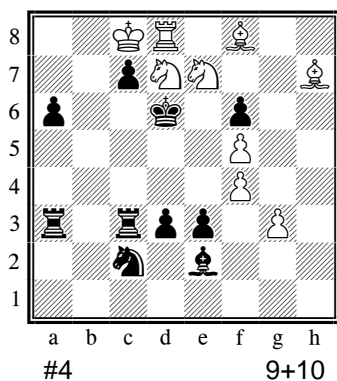
Комментарий судьи:

Первые два тематических варианта с насыщенной привлекательной игрой (здесь и жертвы ладьи, и точные отходы белого короля, и маты с одного поля разными фигурами), а третий со взятием шахующей фигуры несколько из иной обоймы.

Оценка: 12 баллов

№ 125

Н. Якунин (Ивановская и Тамбовская обл.)



1.Крb7! – 2.Кg8+ Крd5 3.Кe5+ Кре4 4.Кf6х;
 1...Лab3+ 2.Кb6+ Крc5 3.Лd5+ Крb4 4.Кс6х,
 1...Сf3+ 2.Кс6+ Крd5 3.Кb6+ Кре4 4.Ле8х,
 1...Лсb3+(Лс6) 2.Кb6+ Крc5 3.Кс6+ Крb5 4.Лd5х

Комментарий автора:

Игра с использованием прямых и косвенных белых батарей.

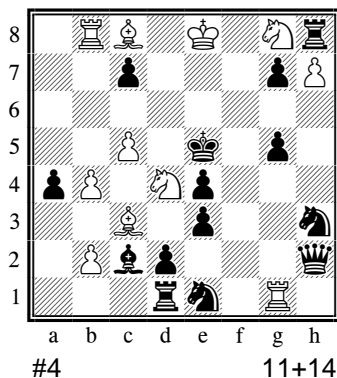
Комментарий судьи:

Игра **прямых** белых батарей (использование косвенных батарей обнаружено не было!) – непосредственная атака черного короля, как статичного, так и движущегося по линиям действия батарей. Два тематических варианта с дальним блокированием, третий – без него, но с «черной дуалью» (1...Лс3-с6).

Оценка: **10** баллов

№ 126

С. Абраменко (Волгоградская обл.)



1.Крf7! Л:g8 2.Кe2+ (угроза) Крd5 3.Се6+ Крc6 4.Кd4х;
 1...Фf2+ 2.Кf3+ Крf4 3.Се5+ Кр:f3 4.Сg4х,
 1...Сb3+ 2.Кe6+ Крd5 3.Кe7+ Крc4 4.Са6х,
 1...Фf4+ 2.Кf5+ Крd5 3.Се6+ Крc6 4.Кge7х,
 1...Кf3 2.Кс6+ Крd5 3.Се6+ Кр:c6 4.Кe7х,
 1...Крf4 2.Лg4+ Кре5 3.Се6.

Комментарий автора:

Три тематических варианта с блокированием, из них два – с дальним блокированием.

В начальной позиции задачи имеется шах 1...Л:g8+ 2.hgФ с матом на четвертом ходу, то есть вступление 1.Крf7! не является вынужденным уходом из-под шаха.

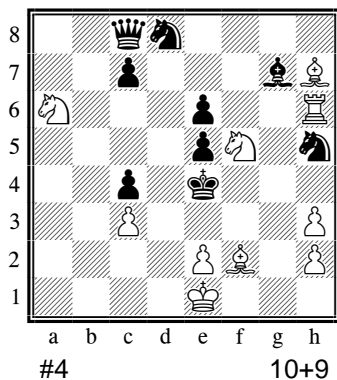
Комментарий судьи:

Частичный предшественник (см. № 126А). Добавление третьего тематического варианта и удлинение угрозы (есть грех, кооперативное) дает право считать №126 оригинальной.

Оценка: **9,5** балла

№ 126А

Н. Зелепукин
 К-с Укрспорткомитета, 1980



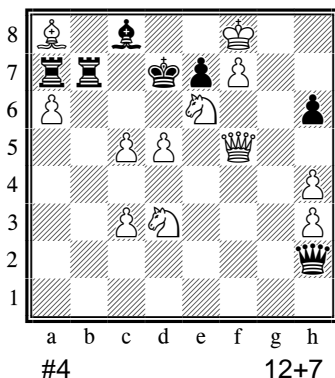
1.Крd2! – 2.Кe7+ Крf4 3.Се3х;
 1...Фd7+ 2.Кd6+ Крd5 3.Се4+ Кр:d6 4.Сс5х,
 1...С:h6+ 2.Кe3+ Крf4 3.Кg2+ Крг5 4.Сh4х,
 1...ef 2.Кс5+ Крd5 3.e4+ fe 4.С:e4х,
 1...Крd5 2.Кb4+ Кре4 3.Кf~+ Крf4 4.Се3х.

Комментарий «автора»:

Три варианта с блокированием, из них два тематических – с дальним блокированием (игра в вариантах и матовые картины, а также вступление и угроза, подобны №126).

№ 127

Я. Владимиров (г.Москва)



1.Крг7! Л:а6 2.ф8К+(угроза) Кре8 3.Фf7х;
1...Фg1+ 2.Фg5! Ф:c5 3.ф8К+ Крд6 4.Фе5х!,
1...Фg2+ 2.Фg4! Ф:d5 3.ф8К+ Крс6 4.Фа4х!,
1...Фg3+ 2.Фg6! Фf4 3.Кd:f4 Л:а6 4.ф8Кх.

Комментарий автора:

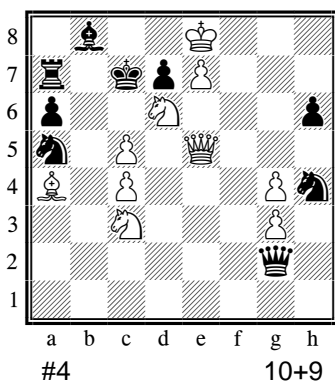
Комментарий судьи:

Сильный предшественник (см. № 127А). Изменен порядок «полей соответствия» для белого ферзя на ходы черного. В первых двух вариантах черный ферзь не «изымается» третьим ходом. Но варианты 1...Фh2-g1+ 1...Фh2-g2+ в многочисленных разветвлениях (также претендующих на роль основного продолжения) имеют дуали: 1...Фg1+ 2.Фg5 Фh2 3.ф8К+ и 3.ф8Ф; 1...Фg2+ 2.Фg4 Фh2 3.Фа4+ и 3.ф8К+ (2...Фе2 3.Фа4, 3.ф8К и 3.Ф:e2). К слову, в 127А этим страдает только 1...Фg2-f1+.

Оценка: 3 балла

№ 127А

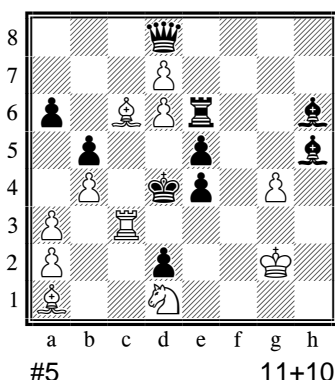
Я. Владимиров
 Бюллетень ЦШК, 1991



1.Кpf7! Кg6 2.е8К+(угроза) Крд8 3.Фf6+ Ке7 4.Фе7х;
1...Фf1+ 2.Фf4! Ф:c4+ 3.Ф:c4 К:c4 4.Кd5х,
1...Фf2+ 2.Фf5! Ф:c5 3.Ф:c5+ Кс6 4.Кd5х,
1...Фf3+ 2.Фf6! Фе4 3.Кс:e4 К:c4 4.ф8Кх.

№ 128

О. Ефросинин (Волгоградская обл.)



1.Кpf2! – 2.Лс1+ Крд3 3.Кb2+ Крд4 4.Ка4+ Крд3 5.Кс5х;
1...Фh4+ 2.Лg3+ Крс4 3.Кb2+ Крд4 4.Ка4+ Крс4 5.Кb6х,
1...Лf6+ 2.Лf3+ Крс4 3.Кb2+ Крд4 4.Кd3+ Крс4 5.К:e5х,
1...Се3+ 2.Л:e3+ Крс4 3.Лс3+ Крд4 4.Лb3+ Крс4 5.Ке3х,
1...Фf8+,Фf6+ 2.Лf3+ Крс4 3.Кb2+ Крд4 4.Ка4+ Крс4 5.Кb6х,
1...Фb6! 2.Ле3+! Крс4 3.Кb2+ Крд4 4.Ка4+ Крс4 5.К:b6х,
1...е3+ 2.Л:e3+ Крс4 3.Кb2+ Крд4 4.Лd3х.

Комментарий автора:

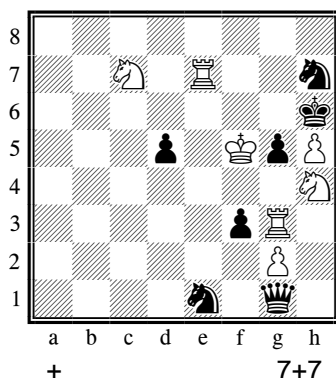
Первый ход белого короля – под шесть возможных шахов, из них 4 варианта – тематические! Дополнительный вариант 1...Фb6 2.Ле3+! – антитема: белые не провоцируют, а предотвращают шах 2...Крс4+!

Комментарий судьи:

Тасковое испытание белого короля – 6 шахов! Полновесная угроза и четыре тематических варианта объединены последовательной игрой двух батарей (не обошлось, правда, без навязчивого штампа 3.Кb2+ Крд4 4.Ка4+) в довольно свободной позиции.

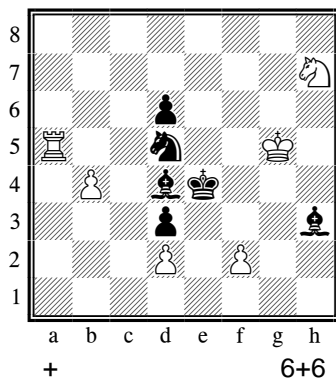
Оценка: 12,5 балла

№ 601A
C.Lytton
The Problemist, 1987



1.Лe6+ Кр:h5 2.Лh3 gh 3.Кe8 Фd4 4.Кg7+ Ф:g7 5.Лh6+ Ф:h6
6.g4x.

№ 602
Д. Воронов (Астраханская обл.)



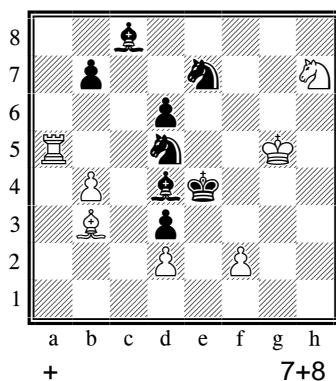
1.f3+ Кре5 (1...Кр:f3 2.Л:d5 Кре4 3.Л:d6, +-) 2.Кf6 Се6 (2...Кре6
3.К:d5, +-; 2...Cc5 3.К:d5 Кр:d5 4.bc, +-) 3.f4x.

Комментарий автора:
Мат с использованием самосвязывания коня и активным
блокированием слоном.

Комментарий судьи:
Данную работу трудно назвать этюдом – это лишь заготовка
его окончания.

Оценка: 2 балла

№ 603
Д. Воронов (Астраханская обл.)



1.С:d5+ К:d5 2.f3+ Кре5 (2...Кр:f3 3.Л:d5 Се5 4.Л:d2 Кре2
5.Лd5 Се6 6.Лb5 Сс8 7.Кf8 Кр:d2 8.Кg6 Сс3 9.Кe7 Се6 10.Л:b7
d5 11.Кf5 С:f5 12.Кр:f5 d4 13.Кре4 d3 14.b5 Кре2 15.Лd7 d2
16.b6 Ca5 17.b7 Сс7 18.Л:c7 d1Ф 19.b8Ф, +-) 3.Кf6 Се6
(3...Кре6 4.К:d5, +-, 3...Cc5 4.К:d5 Кр:d5 5.bc dc 6.f4 Крd6 7.f5
с4 8.Ла8 Cd7 9.f6, +-) 4.f4x.

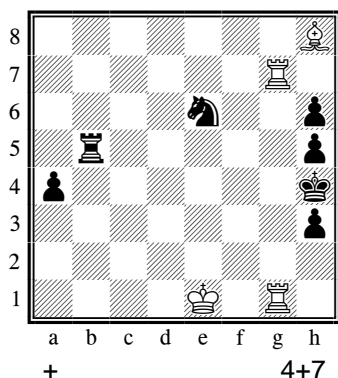
Комментарий автора:
Мат с использованием самосвязывания коня и активным
блокированием слоном.

Комментарий судьи:
Немного отличается от № 602. Очевидно, что автор не
успел закончить работу над вступлением.

Оценка: 3 балла

№ 604

Л. Кацнельсон, А. Сочнев
(г.Санкт-Петербург)



1.Ла7? h2 2.Л:а4+ Крh3 3.Ла3+ Крh4 4.Сf6+ Кg5 5.Лh1 Лb1+ 6.Крf2 Л:h1 7.Крg2 Лg1+ 8.Кр:h2 Лg4 9.Лh4x – тематический мат, но **8...Лg3!! 9.Л:g3** – пат.

1.Лd7!! h2 (1...Лb4 2.Крf2 Лf4+ (2...a3 3.Ла1 Ла4 4.Лd3 a2 5.Лd2+-) 3.Кре3 h2 4.Лh1,+; 1...Лf5 2.Лd3 Лf4 3.Ла3 Кg5 4.Лf1 Лg4 (4...Ле4+ 5.Крf2 Лf4+ 6.Кре2 Ле4+ 7.Крd3 Лg4 8.Се5, +-) 5.Сf6 Ле4+ 6.Крf2 Крg4 7.С:g5 h:g5 8.Лfa1 Крh4 9.Л:a4 Л:a4 10.Л:a4+, +-) **2.Сf6+** (2.Лh1? Крg3 3.Лd1 Крg2, =) **Кg5 3.Лd4+ Крh3 4.Лd3+ Крh4 5.Лh1!** – жертвует ладью, **Лb1+** (5...Крg4 6.С:g5 hg 7.Л:h2 Лb1+ (7...Лb4 8.Ла2 h4 9.Лda3, +-) 8.Лd1 Л:d1+ 9.Кр:d1 h4 10.Кре1, +-) **6.Крf2 Л:h1 7.Крg2 Лg1+ 8.Кр:h2 Лg4** (8...Лg3 9.Л:g3 и, в отличие от ложного следа патата нет – белые предусмотрительно на первом ходу оставили черную пешку, 8...Лс1 9.Лd4x) **9.Лh3x.**

Комментарий автора:

Мат с использованием самосвязывания коня и невынужденным блокированием.

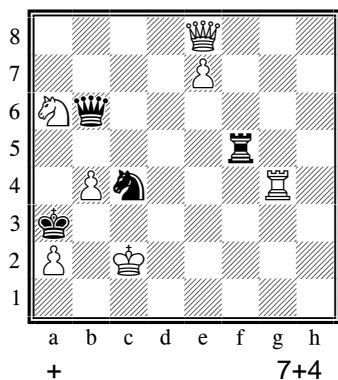
Комментарий судьи:

Этюд с интересным содержанием. Хорошо выполнены требования темы на фоне логического построения игры. Великолепен вступительный ход 1.Лd7!!, привлекателен и ложный след с патом. Недостаток, конечно же, – техническая черная пешка a4.

Оценка: 11,5 балла

№ 605

В. Калашников (Челябинская обл.)



1.Фd8? Фf2+ 2.Крc3 Фb2+ 3.Кр:c4 Фc2+ 4.Крd4 Фd1+ 5.Кре3 Фe1+, =.

1.Фа8? Фf2+ 2.Крc3 Фd2+ 3.Кр:c4 Фе2+ 4.Крd4 Фd2+ 5.Кре4 Фc2+ 6.Кре3 Фc1+, =.

1.Лg3+? Ке3+ 2.Крd3 Фd6+ 3.Кре2 Ф:g3 4.Фа4+ Кр:a4 5.е8Ф+ Лb5, =.

1.Фа4+ Кр:a4 2.е8Ф+ Фb5 (2...Кра3 3.Лg3+ Ке3+ 4.Л:e3+, +-, 2...Лb5 3.Кс5+ Кр:b4 4.Кd3+ Кра3 5.Л:c4, +-) **3.Кс5+** (3.Ф:b5+? Кр:b5 4.a4+ Кр:a4 5.Л:c4 Крb5, =, 3.Фe4? Лf2+ 4.Крc3 Ф:a6 5.Ф:c4 Ф:c4+ 6.Кр:c4 Л:a2, =) **Л:c5** (3...Кр:b4 4.Кd3+ Кра3 5.Фe7+ Лc5 6.Лg5, +-) **4.Фа8+ Кр:b4** (4...Ка5+ 5.bc+ Кра3 6.Лg3+ Крb4 7.a3+ Кра4 8.Фe4+ Кс4 9.Лс3 Фb2+ 10.Крd3, +-) **5.a3x.**

Комментарий автора:

Правильный мат с использованием связки коня и активного блокирования ферзем и ладьей.

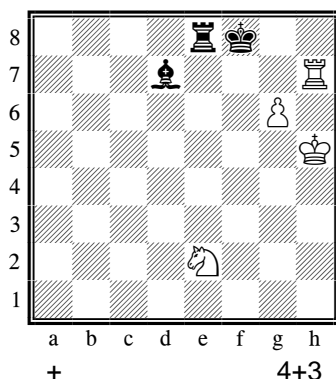
Комментарий судьи:

Очень короткая игра, да еще и слишком форсированная. Не хватает остроты игры, беспомощна черная сторона.

Оценка: 6,5 балла

№ 606

Ю. Базлов (Приморский край)



1.Kd4! (1.Kf4? Лe4 2.Лf7+ (2.g7+? Kpf7, =) Kpg8 3.Kph6 Ce8, =) **Лe5+** (1...Cc8 2.Лf7+ Kpg8 3.Kc6; 1...Ca4 2.Лf7+ Kpg8 3.Kf5 Лe5+ 4.Kph6; 1...Ce6 2.Kph6 Cg8 3.Kf5 C:h7 (3...Лe5 4.Лb7 Л:f5 5.g7+ Кре8 6.Лb8+, +-) 4.gh Kpf7 5.Kd6+, 2...Ca2 3.Kf5 (3.g7+? Kpf7 4.Лh8 Кре7 5.Kf5+ Kpd7, =) Лe2 4.Лa7 Лh2+ 5.Kpg5 Лg2+ 6.Kpf6 Кре8 7.g7 Cd5 8.Kd6+ Kpd8 9.Kf7+ Kpc8 10.Лe7, +-)
2.Kph6 Ce8 3.g7+ (3.Лh8+? Кре7, =) **Kpf7 4.Лh8** (4.Kf5? Лe6+ 5.Kpg5 Лg6+, =) **Kpf6 5.Лf8+** (5.g8Ф?? Лh5x, 5.Kf5? Лe2 6.Лf8+ Cf7! 7.Kph7 Лg2, =) **Cf7** (5...Кре7 6.Л:e8, +-) **6.g8Kx!**

Комментарий автора:

Мат с использованием самосвязывания слона на f7 и дальнейшее блокирование ладьей на e5.

Комментарий судьи:

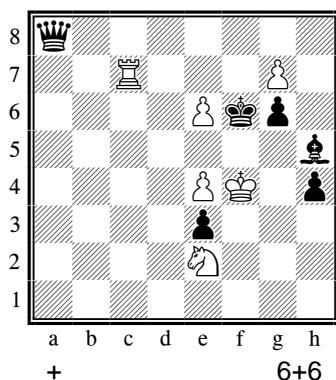
В доказательном варианте 1...Ce6 был указан ошибочный ход 3.Лс7?, но автор этюда дал исправление варианта. Учитывая полную корректность этюда, судейская бригада разрешает занести это исправление в решение. (В.Персиянов, Ю.Акобия)

Приятная миниатюра с чистым финалом. Украшает этюд слабое превращение.

Оценка: **8** баллов

№ 607

П. Арестов (Московская обл.)



1.Лf7+ Кр:e6 2.Лf8 g5+! 3.Кр:g5 (3.Кр:e3? Фa7+, =) **Фa5+**
4.Kph6! (4.Кр:h4? Cf7, =) **Cf7 5.Kd4+!** (5.Kf4+? Кре7 6.Kd5+ Кре6, =) **Kpf6** (5...Кре5(e7) 6.Kc6+, +-) **6.e5+! Ф:e5** (6...Кр:e5 7.Kc6+ Кре6 8.K:a5 e2 9.Лe8+, +-) **7.g8Kx!**

Комментарий автора:

Мат с использованием самосвязывания слона на f7 и активным блокированием черным ферзем на e5.

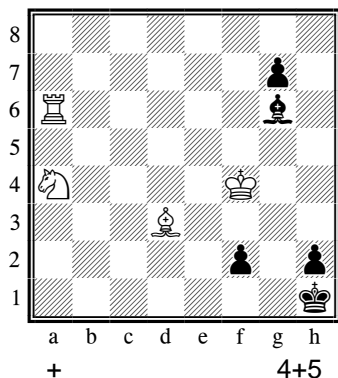
Комментарий судьи:

Обнаружена дуаль в главном варианте: **4.Лf5! Фd8+** (4...Фa8 5.Kf4+ Kpd7 6.Лf8 Ф:e4 7.g8Ф e2 8.Лd8+, +-) **5.Кр:h5 Фg8** (5...Фe8+ 6.Кр:h4 Фg8 7.Kf4+ Кре7 8.Лg5 Kpf7 9.Kpg3, +-)
6.Kpg6 Кре7 (6...Kpd7 7.Kd4 Кре8 8.Лf3 h3 9.Л:h3 Фf7+ 10.Kph7, +-) **7.Kf4 e2 8.K:e2 h3 9.Kg3 h2 10.Лe5+ Kpd6 11.Лh5, +-.**

Оценка: **0** баллов

№ 608

И. Бочаров (Новосибирская обл.)



1.Л:g6? f1Ф+! 2.С:f1 – пат.

1.Крf3! f1Ф+ (1...С:d3 2.Кр:f2 С:a6 3.Кс5 Сb7 4.К:b7 g5 5.Кс5 g4 6.Ке4 g3+ 7.К:g3x) **2.С:f1 Крg1 3.Сg2 Се4+! 4.Крg3! С:g2 5.Кс3! h1Ф 6.Ла1+ Cf1 7.Ке2x.**

Комментарий автора:

Правильный мат со связкой слона и активным блокированием ферзем.

После 5...h1К+ 6.Крf4 g5+ 7.Кр:g5 белые тоже выигрывают, согласно базе 6-фигурных окончаний. Самое упорное сопротивление черные оказывают в вариантах 7...Кf2 и 7...Сb7, получая мат через 39 ходов.

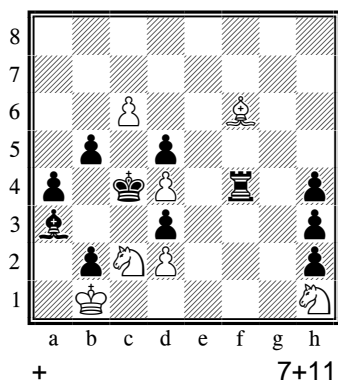
Комментарий судьи:

Хорошая финальная картина. Однако игра во вступлении слишком очевидна.

Оценка: 7 баллов

№ 609

Г. Попов (Белгородская и Воронежская обл.)



1.К:a3? Крb3!

1.Ке3+ Крb3 2.с7 b4 3.с8С (3.с8Ф? Лf1+!) **Л:f6 4.Сg4 Лс6 5.Сd1+ Лс2 6.Кf2 h1Ф 7.К:h1 h2 8.Кf2 h1Ф 9.К:h1 h3 10.Кf2 h2 11.К:d3 h1Ф 12.Кс5x.**

Комментарий автора:

Мат со связкой ладьи превращенным слоном и блокированием пешкой. Экономичный мат.

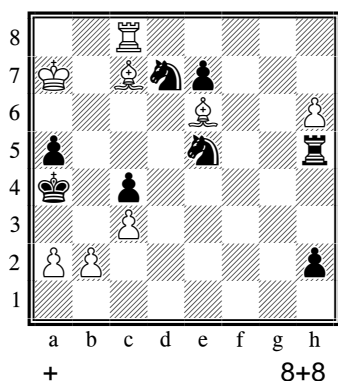
Комментарий судьи:

Слишком много «участников» борьбы (18 фигур), но результат не совсем удачный.

Оценка: 6 баллов

№ 610

В. Мединцев (Краснодарский край)



1.С:e5? К:e5 2.Л:c4+ К:c4 3.С:d7+ Лb5 4.Кра6 Кd6!, -+.

1.Сd6! ed 2.Л:c4+ К:c4 3.С:d7+ Лb5 4.Кра6 Ка3 (4...Кd6??) **5.b3x**, 4...К:b2 5.С:b5+ Кра3 6.Сс6, +-.

Комментарий автора:

Мат с использованием самосвязывания ладьи и активным блокированием конем.

В ложной игре задание не выполняется вследствие не проведенного предварительного плана – блокировки поля d6. Неожиданное вступление с тихой активной жертвой белого слона.

Комментарий судьи:

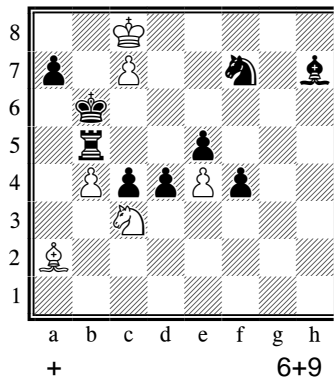
После **4...Ка3** у белых настолько сильная позиция, что они могут продолжать **5.h7**, **5.Се8**, **5.Сс6**, т.е. тематический мат **5.b3x** необязателен.

Кроме того, имеется сложный аналитический вариант с возможным побочным решением: 1.С:e5 К:e5 2.h7 h1Ф 3.h8Ф Кс6+ 4.Л:c6 Ф:c6 5.b3+ Кра3 6.Ф:h5 Фс7+ 7.Кра6 Фс6+ 8.Кр:a5 Ф:e6 9.Фс5+ Кр:a2 10.b4! Фе4 11.b5 Фа8+ 12.Крb4 Фа3+ 13.Кр:c4 с лишней проходной пешкой.

Оценка: 1 балл

№ 611

В. Нейштадт (Алтайский край)



1.Kpd7 C:e4! 2.Ка4+! (2.К:e4? Лd5+ 3.Кре6 Кр:c7 4.Кр:d5 c3, =) **Кра6 3.с8Ф+ Лb7+ 4.Кре6!** (4.Кре8? Кd6+ 5.Крд8 Кf7+! – позиционная ничья) **Сf5+!** **5.Кр:f5 Кd6+ 6.Кр:e5 К:c8 7.С:c4+ Лb5+ 8.Кре6! Кb6 9.Кс5х!**

Комментарий автора:

Правильный мат с использованием самосвязывания ладьи и активным блокированием конем и пешкой а7 (король ходит на новое поле а6).

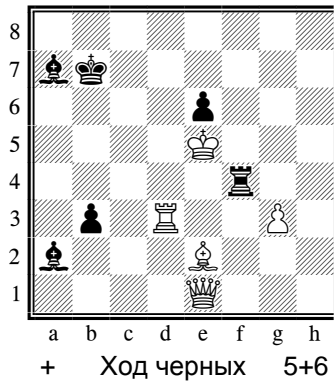
Комментарий судьи:

Имеется сложный аналитический вариант с возможной нерешаемостью после **8...f3!** 9.Cf1 f2 10.Cd3 Крb7 11.С:b5 Крc7 12.Cf1(d3). Это обстоятельство значительно снижает качество работы.

Оценка: **4,5** балла

№ 612

П. Арестов (Московская обл.)



1...Cb8+ 2. Кр:e6 (2.Лd6? Лf5+ 3.Кр:e6 b2+ 4.Кр:f5 b1Ф+ 5.Ф:b1 С:b1+ 6.Кре6 С:d6 7.Кр:d6 Cf5, =) **b2+ 3.Крд7!** (3.Кре7? Ле4+ 4.Кр~ b1Ф, =) **Лf7+!** (3...b1Ф 4.Ф:b1 С:b1 5.Лb3+! Кра7 6.gf Cf5+ 7.Крд8 С:f4 8.Лf3 Сg5+ 9.Крc7, +-) **4.Кре8! b1Ф 5.Ф:b1 С:b1 6.Лb3+!** (6.Кр:f7? С:d3, =) **Крc8** (6...Крc6 7.Лc3+! Крд5 8.Кр:f7 Крд4 9.Ла3 Сd6 10.Ла1, +-) **7.Лc3+!** (7.Кр:f7? Са2!, 7.Сg4+? Cf5, 7.Са6+? Крc7 8.Лb7+ Крc6 9.Л:b1 Лf3 10.Л:b8 Л:g3, 9. Кр:f7 Са2+ 10.Кре7 С:g3, =) **Лc7** (7... ~ 8.Кр:f7, +-) **8.Са6х!**, **6...Кра8** (6...Кра~ 7.Ла3, +-) **7.Ла3+!** (7.Кр:f7? Са2!, =) **Ла7** (7...~ 8.Кр:f7, +-) **8.Cf3+ Се4 9.С:e4х!**

Комментарий автора:

Два эхо-мата с использованием самосвязывания ладьи на c7 или a7 и активным блокированием поля b8.

Комментарий судьи:

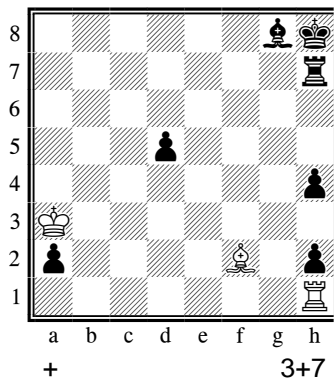
Подобная матовая позиция (после 7...Ла7 8.Cf3+ Се4 9.С:e4х) имеется в № 612А, но считать этот этюд даже частичным предшественником – неправильно: данная работа дополнена существенными моментами, это прежде всего эхо-маты и активное блокирование. Вся предварительная игра более интересная, и это значительно улучшает общее содержание этюда.

Оценка: **10,5** балла

№ 612А

В. Виниченко

«Интеллектуальные игры», 1990



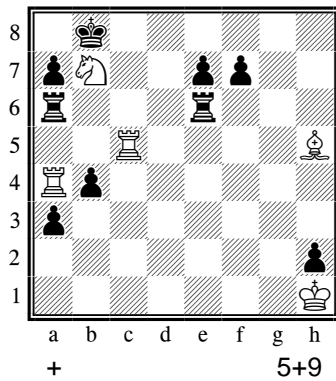
1.Cd4+ Лg7 2.Л:h2 a1Ф+ 3.С:a1 d4 4.Л:h4+ Ch7 (**4...Лh7 5.С:d4х**) **5.Л:d4 Лg6 6.Лd8х.**

Комментарий «автора»:

Два мата, один – с использованием самосвязывания ладьи на h7 и пассивным блокированием поля g8 слоном.

№ 613

О. Перваков (г.Москва)



1.Ка5! (1.Л:а6? Л:а6 2.Ка5 а2, =; 1.Л:б4? Лаб6 2.Л:б6 аб, =) **б3!** (1...Лаб6 2.С:f7 Лf6 3.Сd5, +-) **2.Лб4+!** (2.Лd4? Л:а5 3.Л:а5 б2 4.Лd1 Лd6 5.Лb1 Лс6, =) **Лeb6!** **3.Лbc4!** (3.Лg4? Л:а5 4.Лg8+ Крb7 5.Сf3+ Кра6 6.Се2+ Лаб5!) **Л:а5** **4.Лс8+ Крb7** **4.Л8с7+!** (5.Сf3+? Кра6 6.Се2 Ле5, +-) **Кра6!** (5...Крb8 6.Сf3!) **6.Се2! а2!** **7.Сf1!!** – неожиданный цугцванг!,
7... а1Ф **8.Лс1+!** **Лаб5** (**8...Лbb5** **9.Л1с6х**) **9.Л:а1х**,
7... б2 **8.Лс3+!** **Лаб5** (**8...Лbb5** **9.Л3с6х**) **9.Ла3х**,
7... е6 **8.Лd4+!** **Лbb5** **8...(Лаб5** **9.Ла4х**) **9.Лd6х**,
7... f6 **8.Ле4+!** **Лbb5** (**8...Лаб5** **9.Ла4х**) **9.Ле6х**.

Комментарий автора:

1.Ка5! – другие попытки сохранить материальный перевес в две фигуры неудачны.
1...б3! – пользуясь связкой по линии «а», черные организуют контригру.
2.Лб4+! – важный для блокирования поля б6 шах.
2...Лeb6! – удар на коня а5 необходимо сохранить.
Игра разветвляется и завершается 6-ю различными тематическими матами ладьей с полей а1, а3, а4, с6, d6 и е6.

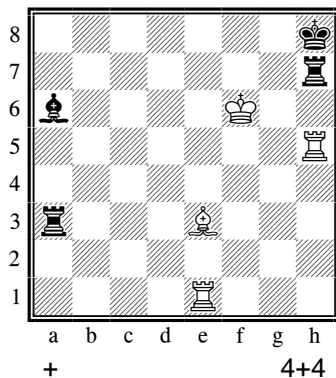
Комментарий судьи:

Подобные матовые позиции (для всех четырех пар) встречались в № 613А, но это не снижает достоинства данного этюда. Эта сложная «многоканальная» реализация темы производит отличное впечатление. Редко встречается подобная удача при реализации таких классических тем. Безусловно, это лучший этюд соревнования!

Оценка: 13 баллов

№ 613А

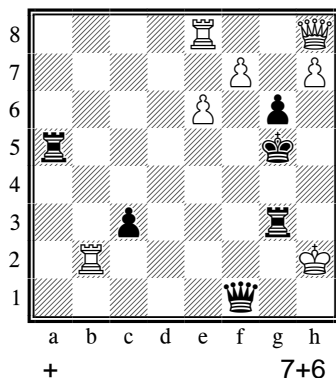
М. Matouš
Szachy, 1987



1.Лd5! **Сс4!** **2.Лd8+ Сg8** **3.Сd4 Лg3** **4.Л:g8+ Л:g8** **5.Крf5+ Лgg7** (**5...Лhg7** **6.Лh1х**) **6.Ле8х**.

№ 614

В. Разуменко (г. Санкт-Петербург)



1.Фf6+! (грозит 1...Фg1x) **Ф:f6 2.f8Ф** (2.h8Ф? Фf1 3.Кр:g3 Фf4+ с вечным шахом) **Фd4!** (грозит 3...Фg1x) **3.Фe7+!** (3.Фh6+? Кр:h6! (3...Кр g4? 4. Фh4+!, +- по основному варианту) 4.h8Ф+ Ф:h8 5.Л: h8+ Крg7, =) **Крf5 4.Лf8+** (4.Фf7+? Крg4 5.Ф:g6+ Лg5 6.Ф:g5+ Кр:g5 7.Лg8+ Крf5 8.Лb5+ Кр:e6 9.Кр:g3 Фd3+, =) **Крg4 5.Фh4+!! Кр:h4 6.h8Ф+ Ф:h8 7.Л:h8+ Лh5!** – лучшее, слабее 7...Крg4 8.Лb4+ Крf3 9.Лf8+ Лf5 10.e7 Лg2+ 11.Крh1 Ле2 12.e8Ф Л:e8 13.Л:e8 Крf2 14.Лh8 Лc5 15.Лb3 Кре3 (15...c2 16.Лh2+ Кре1 17.Лg3, +-) 16.Крg1, +-, например: 16...Крf4 (16...g5 17.Лh3+ Крd4 18.Лb4+ Лc4 19.Лb1 c2 20.Лc1 Лc3 21.Лh2 Крd3 22.Крf1 Лc7 23.Ле2 g4 24.Кре1! g3 25.Лd2+, +-) 17.Лb1 c2 18.Лc1 Кре3 19.Лh2 Крd3 20.Лf2 g5 21.Крf1 g4 22.Крg2! Лc6 23.Крh2! Лc7 24.Крg3 Лc4 25.Крh4! g3+ 26.Кр:h3, +-, **8.Лb4+** (8.Л:h5+ Кр:h5! 9.Лb5+ Крg4!, =) **Лg4 9.Л:h5+** (9.Л:g4+? Кр:g4 10.Л:h5 Кр:h5, =) **gh 10.e7 c2 11.e8Ф c1Ф 12.Фe7+ Фg5 13.Фe1x!**

Комментарий автора:

«Чистенький» финал с использованием самосвязывания ладьи и двумя активными блокировками.

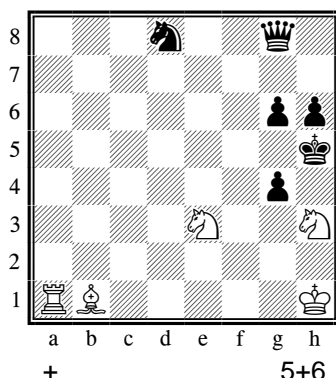
Комментарий судьи:

К сожалению, этюд имеет нерешаемость в главном варианте: **9...Кр:h5! 10.e7 Лb4 11.e8Ф Лh4+, =.**

Оценка: **0** баллов

№ 615

Г. Попов (Белгородская и Воронежская обл.)



1.Ла5+ Крh4 (1...g5 2.Кf4+ Крh4 3.Кf5x) **2.Кg2+ Кр:h3 3.Ла3+ g3 4.Ла4 g5 5.Лh4+ gh 6.Сf5+ Фg4 7.Кf4x.**

Комментарий автора:

Мат с использованием самосвязывания ферзя и двумя активными блокировками полей g3 и h4.

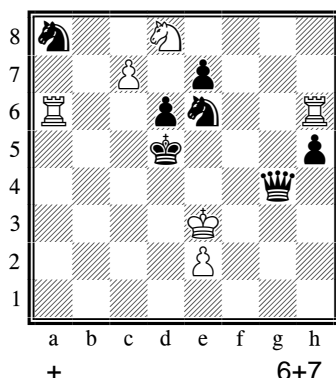
Комментарий судьи:

Грубое взятие «статиста» на h3 и наличие технического коня на d8 заметно снижает впечатление.

Оценка: **6,5** балла

№ 616

В. Калашников (Челябинская обл.)



1.c8Ф Фf4+ (1...Фd4+ 2.Крf3 Фе4+ 3.Крf2 Фh4+ 4.Крg2 Фе4+ 5.Крg1 Фd4+ 6.Крf1 Фd1+ 7.Крf2 Фd4+ 8.Кре1 Фh4+ 9.Крd1 Фd4+ 10.Крс1 Фе3+ 11.Крb2 Ф:e2+ 12.Фc2, +-, 1..Фe4+ 2.Крd2 Фd4+ 3.Крс2 Фе4+ 4.Крb2 Фb4+ 5.Кра2 Фd2+ 6.Кра3 Фе3+ 7.Крb2 Ф:e2+ 8.Фc2, +-) **2.Крd3 Кc5+ 3.Ф:c5+** (3.Крс2? Фc4+ 4.Крd1 Фd4+, =) **dc 4.Лад6+** (4.Л:h5+? e5, =) **ed** (4...Кре5 5.Лhe6+ Крf5 6.Лd5+ Крg4 7.Ле4 c4+ 8.Крd4, +-, 4...Ф:d6 5.Л:h5+ Фе5 6.e4+ Крd6 7.Кf7+, +-) **5.Л:h5+ Фе5 6.e4x.**

Комментарий автора:

Правильный мат с использованием самосвязывания ферзя и активным блокированием пешками.

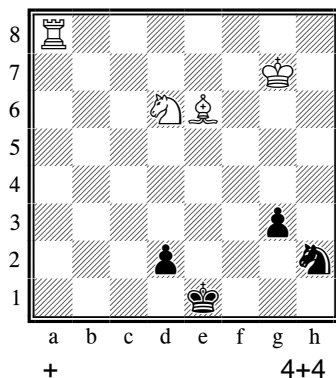
Комментарий судьи:

Если бы «поработали» фигуры Ka8 и Kd8 для создания матового финала, то этюд стал бы гораздо интересным.

Оценка: **6** баллов

№ 617

В. Русских (Удмуртия и Татарстан)



1.Сb3 d1Ф! 2.С:d1 g2 3.Ла1! g1Ф+ 4.Сg4+ Kpf2 5. Ке4+ Kpg2 6.Сh3+ Kph1+ 7.Кg3x!

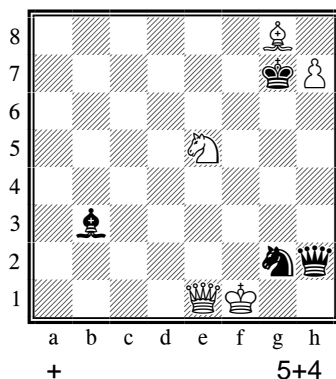
Комментарий автора:
Правильный мат с использованием самосвязывания ферзя и блокированием конем.

Комментарий судьи:
Первые два хода очевидны. Игра с 4-го хода впечатляет и заслуживает быть дополненной более интересной вступительной игрой.

Оценка: **8,5** балла

№ 618

В. Козырев (Ростовская обл.)



1.Фс3 Ке3+ 2.Ф:e3 Фh1+ 3.Кpf2 (3.Кре2? Фh5+ 4.Кpd2 С:g8, =) **Фh2+ 4.Кре1 Фh4+** (4...Фh1+ 5.Кpd2 Фg2+ 6.Крс3 С:g8 7.h8Ф+ Кр:h8 8.Фh6+ Ch7 9.Фf8+ Фg8 10.Кf7x) **5.Кpd2 Фh2+** (5...Фb4+ 6.Кре2 Фb5+ 7.Кpf2 С:g8 8.Фg5(a7)+, ++) **6.Крс3** (6.Кpd3? Фс2+ 7.Крд4 Фb2+ 8.Крс5 Фа3+, =) **Фс2+ 7.Крb4 С:g8 8.h8Ф+** (8.Фа7+? Крh8 9.hgФ+ Кр:g8 10.Фf7+ Крh8 11.Кg6+ Ф:g6 12.Ф:g6 - пат) **Кр:h8 9.Фh6+ Фh7 10.Кg6x.**

Комментарий автора:
Два правильных мата с использованием самосвязывания ферзя и активным блокированием слоном.

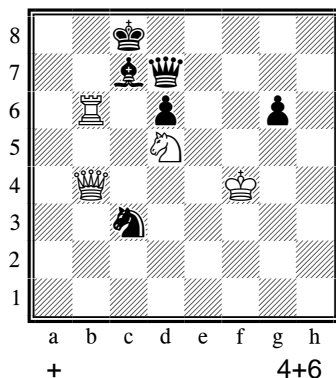
Комментарий судьи:
Подобные матовые позиции (для всех четырех пар) встречались в № 618А, но это нельзя рассматривать как наличие предшественника – здесь налицо красивые эхо-маты. Также нельзя сбрасывать со счетов хороший ложный след 8.Фа7+? с патом. Однако, надо отметить шероховатости в игре - не очень приятно взятие пассивного слона на g8 и т.д. Все это несколько снижает оценку.

Оценка: **12** баллов

№ 618А

А. Wirgren

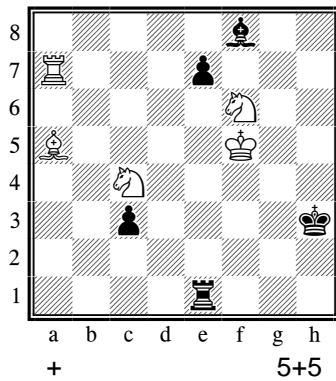
Tidskrift für Schack, 1969



1.Лb8+ С:b8 2.Ф:c3+ Крb7 (2...Крд8 3.Фf6+ Кре8 4.Фh8+ Крf7 5.Фh7+ Кре6 6.Фh3+) **3.Фb4+ Кра7 4.Фb6+** (4.Фа3+ Крb7 5.Фb3+ Кра7 6.Фb6+) **Кра8 5.Фа6+ Фа7 6.Кb6x.**

№ 619

С. Осинцев (Свердловская обл.)



1.Kd5? e6+ 1.Ke4? c2 2.C:e1 c1Ф 3.Ла3+ Ф:а3! 4.К:а3 e6+ 5.Kpf4 C:a3 6.Kpf3 Kph2!, = или 2.Cd2 c1Ф 3.C:c1 Л:c1 4.Ke5 Лf1+ 5.Kpg6 e6!, =.

1.Kh5! Лf1+ (1...c2 2.Cd2 c1Ф 3.Kf4+ Kph2 4.C:c1 Л:c1 5.Ла2+ Kph1 6.Ke5 e6+ 7.Kpg4 Cd6 8.Kf3 C:f4 9. Кр:f4, +-, 1...e6+ 2.Kpf6 Лf1+ 3.Кр:e6 c2 4.Cd2 c1Ф 5.C:c1 Л:c1 6.Kf4+ Kph4 7.Лh7+ Kpg5 8.Ke5 Лd1(c8) 9.Kh3x! - красивый правильный мат) **2.Кре4!** (2.Kf4+? Л:f4+! 3.Кр:f4 Ch6+ 4.Kpf3 c2 5.Cd2 C:d2 6.K:d2 c1Ф 7.Л:e7, =) **Кph4!** (2...c2 3.Cd2 c1Ф 4.C:c1 Л:c1 5.Kf4+ Kph2 6.Ла2+ Kph1 7.Ke5, +-) **3.Kf4 Л:f4+!** (3...c2 4.Cd2 c1Ф 5.C:c1 Л:c1 6.Ke3! Ch6 7.Kf5+ Kpg5 8.Ла6 Лc4+ 9.Kd4, +- или 8...Ле1+ 9.Ke3, +-) **4.Кр:f4 Ch6+** (4...c2 5.Ce1+ Kph5 (5...Kph3 6.Ла3+) 6.Ла5+ e5+ 7.Л:e5+ Kpg6 8.Лg5+!, +-) **5.Kpf3!** – точный выбор поля: (5.Kpf5? c2 6.Ce1+ Kph5! 7.Ла2 e6+! 8.Kpf6 (8.Кр:e6 c1Ф 9.Лh2+ Kpg6 10.Ke5+ Kpg7, =) Cg5+ 9.Кр:e6 c1Ф 10.Лh2+ Kpg6 11.Ke5+ Kpg7, =, 5.Кре4? c2 6.Ce1+ Kph5! 7.Ла5+ e5! 8.К:e5 c1Ф 9.Kd3+ Фg5 10.Kf4+ Kpg4, =, т.к. мата нет) **c2 6.Ce1+ Kph5** (6...Kph3 7.Ла5, +-) **7.Ла5+ e5!** (7...Kpg6 8.Ke5+ Kpg7 9.Kd3, +-) **8.К:e5!** (8.Ле5+? Kpg6, =) **c1Ф 9.Kd3+ Фg5 10.Kf4x!**

Комментарий автора:

Идеальный мат с использованием самосвязывания ферзя и активным блокированием слоном.

Логический момент с тематическим ложным следом, точный выбор поля белым королем.

2.Кре4! – логический момент, напрашивается сразу 2.Kf4+?, но это – тематический ложный след.

2...Kph4! – черные, атакая на коня, вынуждают белых сыграть на f4.

5...c2 – черный король, в отличие от ложного следа, переместился на h4 и попадает под шах с продолжением атаки – результат хода 2.Кре4!

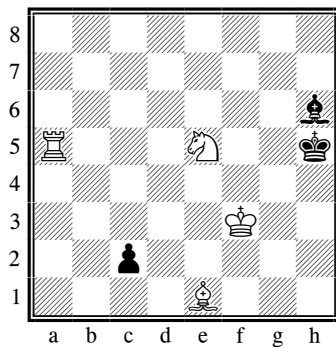
Комментарий судьи:

Подобный мат конем с самосвязыванием превращенного ферзя ладьей (после нападения на этого ферзя конем, вскрывающим батарею) и блокированием черным конем (вместо слона) встречается в № 619А, причем в последние 4 хода – полное совпадение игры. Однако, кроме самого мата, в № 619 имеются очень интересные ложные следы, которые обогащают содержание, не говоря уже о превосходной игре белых и черных фигур в основной части этюда. Это позволяет дать высокую общую оценку № 619.

Оценка: 11,5 балла

№ 619-2м

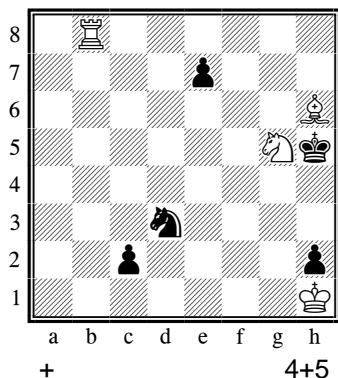
(положение за два хода до мата)



+ 8-й ход черных 4+3
7.Ла5+ e5 (7...Kpg6 8.Ke5+ Kpg7 9.Kd3, +-) 8.К:e5 8...c1Ф 9.Kd3+ Фg5 10.Kf4x.

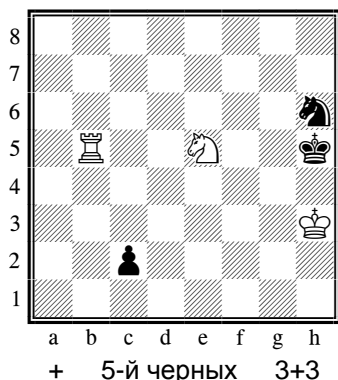
№619А

Д.Гургенидзе, Н.Кралин
Springaren, 1986



№619А-2м

(положение за два хода до мата)



1.Кf7 Кf2+ 2.Кр:h2 Кg4+ 3.Кph3 К:h6 4.Лb5+ e5 (4...Кpg6 5.Кe5+ Кpg7 6.Кd3, +-) 5.К:e5 c1Ф 6.Кd3+ Фg5 7.Кf4x.

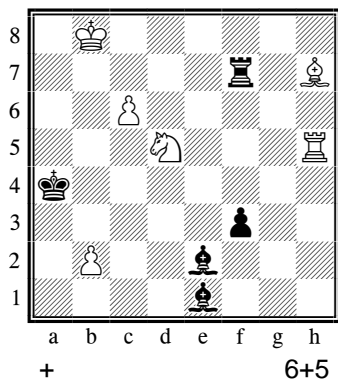
Комментарий «автора»:

Идеальный мат с использованием самосвязывания ферзя и активным блокированием конем.

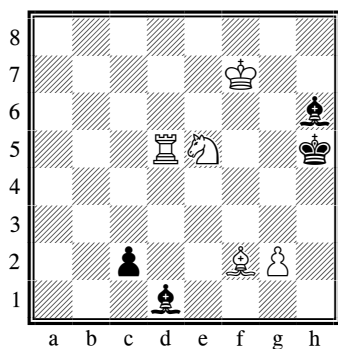
4.Лb5+ e5 (4...Кpg6 5.Кe5+ Кpg7 6.Кd3, +-) 5.К:e5 5...c1Ф 6.Кd3+ Фg5 7.Кf4x.

№ 621

В. Шаньшин, Г. Егоров,
А. Журавлёв (Тульская обл.)



№ 621-3м(верт.)



+ 6-й ход черных 4+3
6...c1Ф 7.g4+ С:g4 8.Кd3+ Фg5 9.Кf4x.

1.Сс2+! (1.c7? Лf8+ 2.c8Ф Сg3+! 3.Крb7 Л:c8 4.Кр:c8 f2, =)
Кра5! (1...Крb5 2.c7, +-) **2.c7 Лf8+ 3.с8Ф Л:c8** (3...Сg3+ 4.Кf4,Кс7+) **4.Кр:c8 f2 5.Ле5! Са6+** (5...f1Ф 6.Ке3+ ~ 7.К:f1, 5...Кра6 6.Л:e2 f1Ф 7.Сd3+ Кра5 8.b4+ ~ 9.Ла2+) **6.Крс7! f1Ф 7.b4+!** (7.Ке3+? Фb5,=) **С:b4 8.Ке3+ Фb5 9.Кс4x.**

Комментарий автора:

Первый ход черных Кра5 делается с расчетом на бристолевую прокладку пути (Са6+ и Фb5) для будущего превращенного ферзя с перекрытием связанным ферзем собственного слона. Белые используют это перестроение черных, организуя мат со связанным ферзем при двух активных блокированиях. Необходимость противодействия защите ферзем на b5 является мотивировкой второго блокирования, что связывает игру и финальную позицию в единый комплекс.

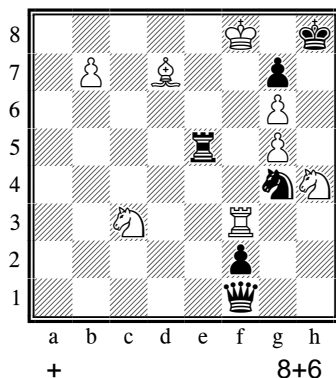
Комментарий судьи:

Подобный мат конем с самосвязыванием превращенного ферзя ладьей (после нападения на этого ферзя конем, вскрывающим батарею) и блокированием черным конем (вместо слона) встречается в № 619А. Но это лишь частично влияет на оценку данного этюда: в нем имеются другие мотивировки ходов, хорошо связывающие игру в основной части с финалом. Сравнение с работой таких выдающихся этюдистов, как Д.Гургенидзе и Н.Кралин, лишь подчеркивает хорошее мастерство автора № 619.

Оценка: 8 баллов

№ 620

О. Шершов (Ростовская обл.)



1.Kf5! Фс4 2.Лh3+ Kh6 3.Л:h6+ gh 4.g7+ Kph7 5.g6+ Kp:g6 6.g8Ф+ Ф:g8+ 7.Кp:g8 f1Ф 8.b8Ф Фс4+ (8...Л:f5 9.С8+ Kpf6 10.Фd6+ Kpg5 11.Ke4+, +-) 9.Kph8 Л:f5! 10.Се8+ Kpf6 (10...Kpg5 11.Фg3+ Фg4 12.Ke4x, 11...Kpf6 12.Фg7+ Кре6 13.Фg8+, +-) 11.Фd6+ Фе6 12.Ke4x.

Комментарий автора:

Два правильных мата с использованием самосвязывания ферзя и активным блокированием ладьей.

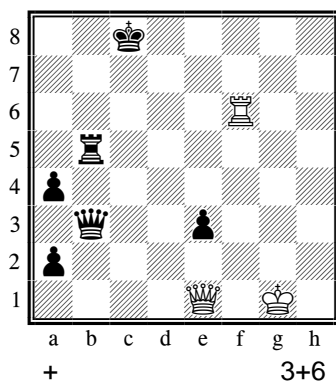
Комментарий судьи:

Тема не реализована, так как в главном варианте – дуаль **10.Фе8+ Kpg5 (10...Лf7 11.Kpg8, +-) 11.Фе3+ Kpg6 (11...Лf4 12.Фе7+ Kpg6 13.Ke2 Лf7 14.Фd6+ Kpg5(h5) 15.Фе5+ Kph4 16.Се6, +-) 12.Се8+ Kpf6 13.Ke4+ Кре7 14.Фа7+ Кре6 15.Cd7+ Kpd5 16.Фb7+ Кре5 17.C:f5, +-.**

Оценка: 0 баллов

№ 622

Н. Рябинин (Ивановская и Тамбовская обл.)



1.Фс1+ Kpb8 (1...Kpd8 2.Лd6+, 1...Kpb7(d7) 2.Фс6+) 2.Лf8+ Kpb7 (2...Кра7 3.Фс7+ Лb7 4.Фа5x) 3.Фс8+ Kpb6 4.Лf6+ Кра5 5.Фс7+ Kpb4 (5...Лb6 6.Фа7+ Kpb4 7.Л:b6+ Kpc4 8.Фс7(f7)+ Kpd3 9.Л:b3+ ab 10.Фс1, +-) 6.Лf4+ Кра3 7.Фс1+ Фb2 8.Ф:e3+ Фb3 9.Фс1+ Фb2 10.Лf3+ Лb3 11.Фс5x, 8...Лb3 9.Фс5+ Лb4 10.Лf3+ Фb3 11.Фс1x.

Комментарий автора:

Два финала с правильными матами при чередовании функций (блокирование - самосвязывание) черных ферзя и ладьи. Блокирующая черная фигура оказывается перекрытой своей связанной фигурой.

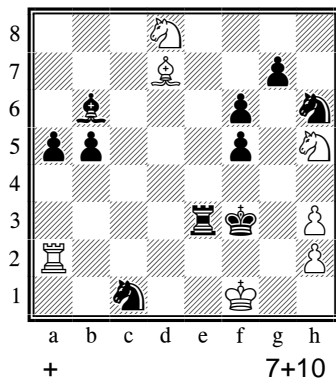
Комментарий судьи:

Хороший синтез тематических матов с переменной связанных фигур. К сожалению, игра протекает с непрерывными шагами. Такая форсированная игра снижает оценку.

Оценка: 8 баллов

№ 623

В. Мединцев, И. Антипин (Краснодарский край)



1.Сс6+ Ле4 2.Ла3+ Се3 3.Ke6 Ke2 4.Khf4! b4! 5.Лd3! (5.Лb3? Кс3, =) K:f4 6.Kd4x, 5...Kg4 6.K:e2 K:h2+ 7.Кре1 Kpg2 8.С:e4+ fe 9.Л:e3, +-.

Комментарий автора:

Мат с использованием самосвязывания двух фигур и активной жертвой белого коня на f4.

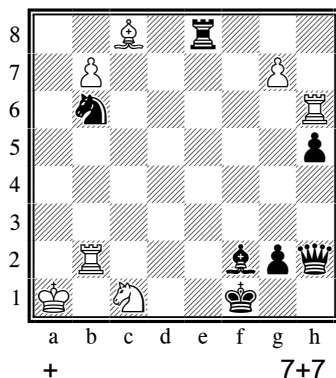
Комментарий судьи:

Имеется дуаль в главном варианте: **5.Kg6! Kg3+ 6.Кре1 Kpg2 7.С:e4+ fe (7...K:e4 8.Л:e3, +-) 8.Ла2+ Kp:h3 9.hg 10.Л:a5, +-.**

Оценка: 0 баллов

№ 624

С. Абраменко (Волгоградская обл.)



1. b8Ф? Ф:b8 2. Ca6+ Kpg1 3. g8Ф Фа8! 4. Фf7 Cd4! (4. Фа2 Cd4 5. Лh:b6 Ле1 6. Фc4 Фе4, =) 5. Лh:b6 Ле1, =, например: 6. Фf4 С:b6 7. Л:b6 Фе4 8. Фd2 Фе3, =.

1. g8Ф! Л:g8 2. b8Ф Ф:b8 3. Ca6+ Kpg1 4. Ke2+ Kph1 5. Л:h5+ Фh2 6. Лb1+ g1Ф 7. Сb7+ Kd5 (7...Лg2 8. Л:g1+ С:g1 9. Kg3x) 8. С:d5+ Лg2 9. Л:g1+ С:g1 10. Kg3x, 3...Kc4 (грозит 4...Ф:b2x) 4. С:c4+ Kpg1 5. Ke2+ Kph1 6. Л:h5+ Фh2 7. Лb1+ g1Ф 8. Cd5+ Лg2 9. Л:g1+ С:g1 10. Kg3x.

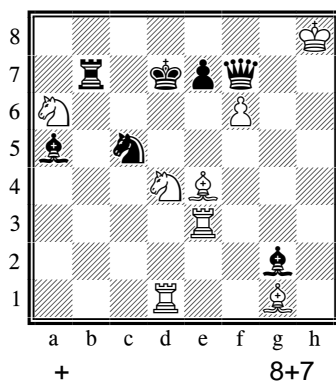
Комментарий автора:
Правильный мат с использованием самосвязывания двух черных фигур и активным блокированием.

Комментарий судьи:
В одном из разветвлений главного варианта (3...Kc4) имеется дуаль 7. Л:h2+! Кр:h2 8. С:g8, +-, в другом (3...Kpg1) после 7...Лg2 получается тематическая матовая позиция с «лишним» черным конем.

Оценка: 7 баллов

№ 625

С. Абраменко (Волгоградская обл.)



1. Kf5+! Кре8 2. Кс7+! С:c7 (2...Л:c7 3. Kg7+ Kpf8 4. Лd8+, +-) 3. Сс6+ С:c6 4. Kg7+ Kpf8 5. fe+ Ф:e7 6. Лf1+ Фf7 7. Ле8+ С:e8 8. С:c5+ Cd6 9. С:d6+ Ле7 10. Ке6x!

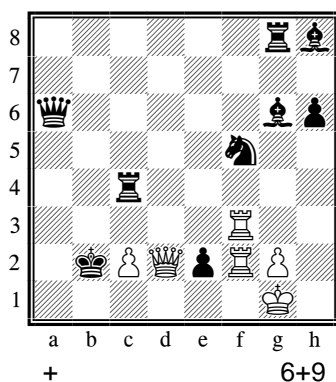
Комментарий автора:
Экономичный мат с использованием самосвязывания двух черных фигур и активным блокированием.
Тема чемпионата дополнена перекрытием по Новотному.

Комментарий судьи:
Неплохой финал получен с помощью форсированной игры.

Оценка: 8 баллов

№ 626

Н. Рябинин (Ивановская и Тамбовская обл.)



1. Лb3+ Кра2 2. Фc1 e1Ф+ 3. Ф:e1 Сb2 4. Л:b2+ Кр:b2 5. c3+ Крb3 (5...Кра3?? 6. Фb1~ 7. Ф(Л)a2x) 6. Фb1+! (6. Фd1+? Кр:c3 7. Фd2+ Крb3 8. Фb2+ или (8. Лf3+ Кра4 9. Фа2+ Крb5 10. Лb3+ Лb4, =) Кра4 9. Фа2+ Крb5 10. Лb2+ Крс5! 11. Ф:a6 Kd4!, =) Кр:c3 7. Фb2+ Крд3 8. Фd2+ Кре4 9. Ле2+ Ке3 10. Л:e3+! (10. Ф:e3+? Крf5, =) Крf5 11. Фd5+ Крг4 (11...Крf6 12. Фе5+ Крf7 13. Фе7x, 11...Крf4 12. Фf3+ Крг5 13. Ле5+ Cf5 14. Ф:f5+) 12. Фf3+ Крh4 (12...Крг5 13. Ле5+) 13. Фg3+ Крh5 14. Ле5+ Cf5 15. Фh3+! Лh4 (15...Крг6 16. Ф:f5+ Крг7 17. Ле7+) 16. Ф:f5+ Лg5 17. Фf7+ Фg6 18. Фf3+ Лhg4 19. Фh3+ Лh4 20. g4x.

Комментарий автора:
Правильный мат с двумя связками и одним активным блокированием.

Комментарий судьи:
Хороший финал. Удлинение игры не принесло особой пользы этуду, так как сильнее подчеркивается форсированность игры.

Оценка: 9 баллов

Обратные маты

Судья

Александр Михолап (Беларусь)

Тема:

«s#4-6. Два или более варианта с тихими ходами белых фигур (без шахов или взятий) на одном и том же ходу (2-5)».

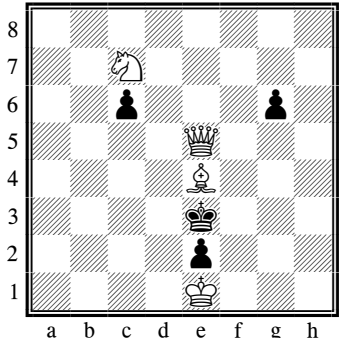
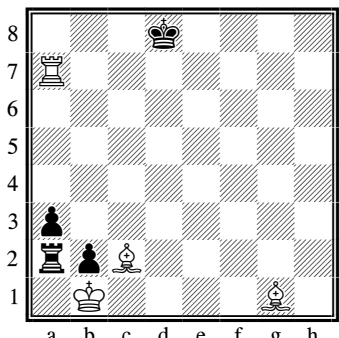
Официальное разъяснение по теме:

«Тихим ходом считается любой ход без шаха и взятия. Этот ход белых может быть форсирующим (то есть вызывать форсированный ответный ход черных) - создавать угрозу мата, ослаблять позицию черных, например, нападением на черную фигуру или контролем полей, ставить черных в положение цугцванга и т.д.»

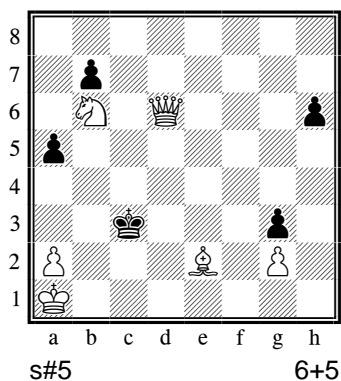
Общий уровень композиций – удовлетворительный, но главное в этом конкурсе (как и в других соревнованиях высокого уровня) – наличие отличных композиций, формирующих как уровень чемпионата, так и общее впечатление о проделанной командами работе!

Спасибо авторам композиций и организаторам соревнования за качество и высокий уровень проведения мероприятия.

А.Михолап, международный арбитр

<p>№ 501 В. Черных (Белгородская и Воронежская обл.)</p>  <p>s#4 4+4</p>	<p>1. Ke6! – цугцванг; 1...c5 2. Kg5 c4 3. Фd6 c3 4. Фd2+ cdx, 1...g5 2. Kc5 g4 3. Фf6 g3 4. Фf2+ gfx.</p> <p>Комментарий автора: Тихие вторые и третьи ходы белых.</p> <p>Комментарий судьи: Выражены четко и ярко возможности шахматной композиции в точности зеркального отражения и симметрии.</p> <p>Оценка: 3 балла</p>
<p>№ 502 В. Коваленко (Приморский край)</p>  <p>s#4 4+4</p>	<p>1. Cd4! – цугцванг; 1...Кре8 2. Cf6! Kpf8 3. Ле7! Kpg8 4. Cg7! Ла1х, 1...Крс8 2. Cb6! Kpb8 3. Лс7! Кра8 4. Са7! Ла1х.</p> <p>Комментарий автора: Тихие вторые - четвертые ходы белых.</p> <p>Комментарий судьи: В сравнении с №501 симметрия выражена шероховато относительно расположения фигур.</p> <p>Оценка: 3,5 балла</p>

№ 503
С. Николаев (Ивановская и
Тамбовская обл.)



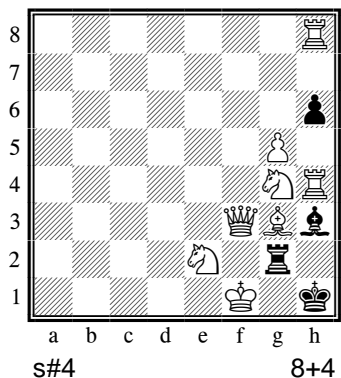
1. Ch5! – цугцванг;
1...a4 2. Kpb1 a3 3. Кра1 Kpc2 4. Фd4 Kpc1 5. Фb2+ abx,
1...Kpc2 2. Фd4 Kpc1 3. Фd3 a4 4. Фе2 a3 5. Фb2+ abx, 2...a4 3. Фе3
a3 4. Фd4 Kpc1 5. Фb2+ abx.

Комментарий автора:

Комментарий судьи:
Было бы интересное отступление белого слона, но большой минус –это лишение игры черной пешки.

Оценка: **3,5** балла

№ 504
И. Агапов (Удмуртия и Татарстан)



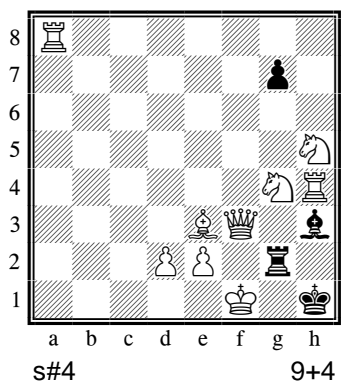
1. Лd8! – цугцванг;
1...hg 2. Се1(Y)! gh 3. Kf2+ Kph2 4. Ф:g2+ С:g2x,
1...h5 2. Кре1(Y)! hg 3. Фf1+ Лg1 4. Лd2 Л:f1x.

Комментарий автора:
Тихие вторые ходы белых на одно и то же поле (механизм одного поля).

Комментарий судьи:
Интересный замысел в «кооперативном стиле», к сожалению, не подкрепленный дополнительной игрой. Подобная идея была в дефектной задаче Ф.Прокопа, что снижает оценку №504.

Оценка: **6** баллов

№ 504A
F. Prokop
Bohemia, 1932



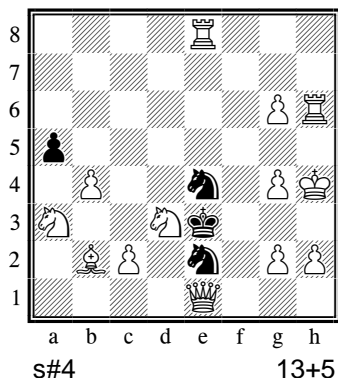
1. Ла1! – цугцванг;
1...g5 2. Ле1(Y)! gh 3. Kf2(g3)+ Kph2 4. Ф:g2+ С:g2x,
1...g6 2. Кре1(Y)! g5 3. Фf1+ Лg1 4. С:g5 Л:f1x.

(Побочное решение 1.Кре1)

Комментарий «автора»:
Тихие вторые ходы белых на одно и то же поле (механизм одного поля).

№ 505

В. Кириллов (Свердловская обл.)



1.Крh3? ab! 1.Крh5? a4!

1.Кb1! – цугцванг;
1...ab 2.Крh5! (2.Крh3?) b3 3.h4! bc 4.Фg3+ К:g3x,
1...a4 2.Крh3! (2.Крh5?) a3 3.Лh4! ab 4.Фg1+ К:g1x.

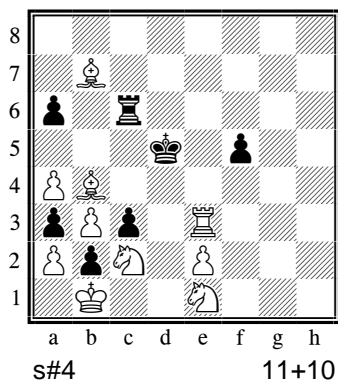
Комментарии автора:
Тема чемпионата выполнена дважды: на втором и третьем ходах. Плюс тема Хоффмана.

Комментарий судьи:
Интересное взаимодействие черной пешки на корректирующую игру белого короля. Двойное выполнение темы с жертвой белого ферзя на матующем ходу развязанной черной фигурой.

Оценка: 8 баллов

№ 506

Ю. Горбатенко (Челябинская обл.)



1.Кf3! – цугцванг;
1...a5 2.Сf8! f4 3.Кb4+ ab 4.Ле8! c2x,
1...f4 2.Ле8! a5 3.Ke3+ fe 4.Сf8! c2x.

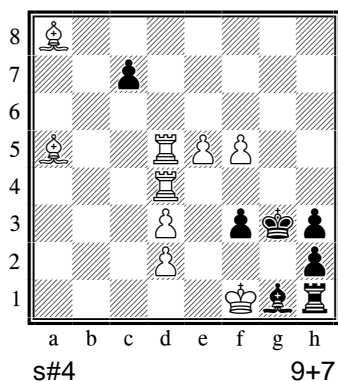
Комментарий автора:
Тихие вторые и четвертые ходы белых.

Комментарий судьи:
Красивая композиция с игрой ладьи и слона через критическое поле e7. Соответственно, освобождение полей b4 и e3 для жертвы белого коня.

Оценка: 7,5 баллов

№ 507

С. Билык, Ю. Гусев
(г.Санкт-Петербург)



1.Ле4? c6 2.С:c6 f2 3.Сb6 Крf3 4.С:f2 С:f2x,
1...c5 2.Сb6 f2 3.С:c5 Крf3 4.С:f2 С:f2x,
1...f2 2.Л5d4 Крf3, c6 3.Лg4+ c6, Крf3 4.Лg2 hgx,
2...c5!

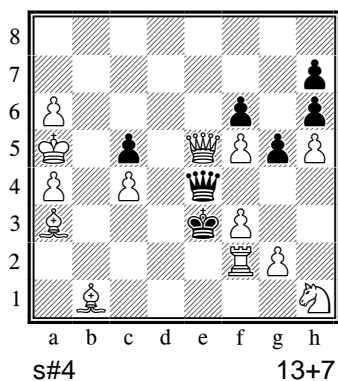
1.Лс5 – цугцванг;
1...c6 2.Сd8 f2 3.Сh4+ Крf3 4.С:f2 С:f2x,
1...f2 2.Лс6 Крf3 3.Лg6+ c6 4.Лg2 hgx.

Комментарий автора:
Решение с тихими вторыми ходами белых дополнено попыткой с переменной игры в двух вариантах.

Комментарий судьи:
Интригующая насыщенная борьба с переменной игры на движение пешки c7. Это не единичный случай, когда дополнительная игра насыщеннее решения.

Оценка: 8 баллов

№ 508
А. Бахарев, Р. Ларин
(Новосибирская обл.)



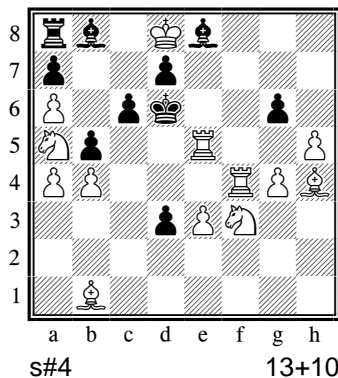
1. f4! – цугцванг;
1...Ф:e5 2. С:c5+ Фd4 3. g3! g4 4. Сс2! Ф:c5x, 3...gf 4. gf! Ф:c5x,
1...gf 2. Ф:c5+ Фd4 3. Сb2! f3 4. g3! Ф:c5x,
1... g4 2. g3! ~ 3. Ф:c5+ Фd4 4. Сb2! Ф:c5x, 2...Ф:e5 3. С:c5+ Фd4
4. Сс2! Ф:c5x, 2...fe 3. С:c5+ Фd4 4. fe! Ф:c5x,
1... fe 2. С:c5+ Фd4 3. fe! ~ 4. g4! Ф:c5x, 3...g4 4. g3! Ф:c5x.

Комментарий автора:
Во всех четырех вариантах – тихие четвертые ходы белых, ставящие черных в положение цугцванга. Ход 4.Сс2! - это темпо-ход.
В первых двух вариантах и третьи ходы тихие.
Хотя мат и один, но он правильный.

Комментарий судьи:
На фоне борьбы за привлечение черного ферзя на поле с5 делается выбор тихих ходов белого слона.

Оценка: 5 баллов

№ 509
А. Селиванов (г.Москва)



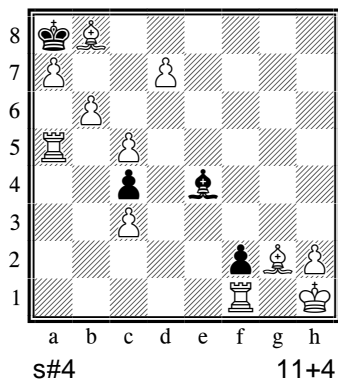
1. Сg3 – цугцванг;
1...g5 2. Лff5! ~ 3. Лd5+ Кре6 4. Лd6+ С:d6x,
1...d2 2. Лfe4! ~ 3. Ле6+ Кpd5 4. Лd6+ С:d6x, 2...Сf7 3. Ле7+ Кpd5
4. Л:d7+ Cd6x,
1...ba 2. Лс4! ~ 3. Лf5+ Кре6 4. Ле4+ Се5x,
1...Сf7 2. Л:f7! ~ 3. Ле8+ Кpd5 4. Л:d7+ Cd6x,
1...gh 2. Лef5! hg 3. Кb7+ Кре6 4. Ле5+ С:e5x,
1...c5 2. Кb7+ Крс6 3. Лf6+ d6 4. Л:d6+ С:d6x.

Комментарий автора:
Четыре тематических варианта с тихими вторыми ходами.
Четырежды играет белая полубатарея.

Комментарий судьи:
Магическая игра белой ладейной полубатареи! Отлично дополняет замысел игра черного короля. К сожалению, автору не удалось разнообразить матовые картины и сделать более легкую конструкцию композиции.

Оценка: 8,5 баллов

№ 510
Ю. Алексеев (Алтайский край)



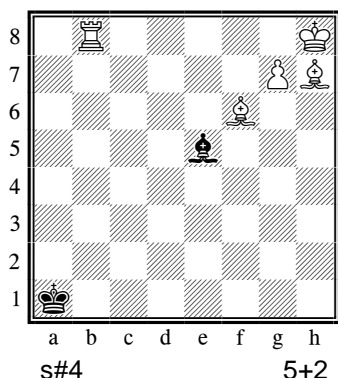
1. Cf3!! – цугцванг;
1...Cd5 2. Се4 Сс6 3. Cd5 Сb7 4. Сс6 С:c6x,
1...Кpb7 2. a8Л Крс6 3. Л8a7 Кpd5 4. d8К С:f3x.

Комментарий автора:
Тихие вторые - четвертые ходы белых.
В первом варианте - тема Лошинского.
Во втором варианте - превращение белых в слабые фигуры при движении черного короля.

Комментарий судьи:
Нет ответа на 1...Сg2+!, поэтому очевиден вступительный ход.
Вариант 1...Cd5 в идентичности повторяет окончание s#10 Габба «Шахматна мъсл», 1986 г., использует старинную схему (см. № 510А).

Оценка: 3 балла

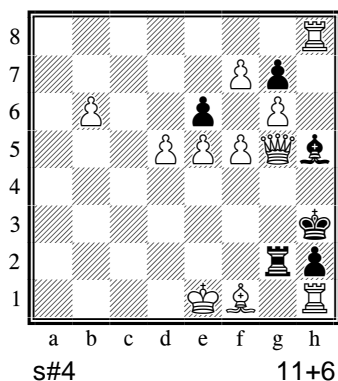
№ 510A
W. Roesе
Fränkisches Volksblatt, 1913



1.g8C! – цугцванг;
1...Cd4 2.Ce5 Cc3 3.Cd4 Cb2 4.Cc3 C:c3x.

Комментарий «автора»:
Тихие вторые - четвертые ходы белых.
В первом варианте - тема Лошинского.

№ 511
И. Синельников (Астраханская обл.)



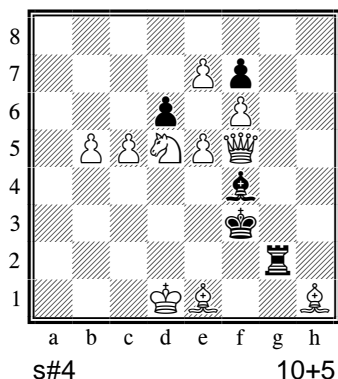
1.b7! – цугцванг;
1...ed 2.b8Л d4 3.Лb4 d3 4.Лf4 d2x,
1...ef 2.f8C f4 3.Cb4 f3 4.Cd2 f2x.

Комментарий автора:
В двух вариантах тихие вторые, третьи и четвертые ходы белых. На втором ходу – слабые превращения 2.b8Л и 2.f8C; на третьем ходу – превращенные фигуры ходят на одно и то же поле b4.

Комментарий судьи:
Техническая ладья h1 ставит композицию в разряд низкооценочных. Возможное улучшение (фактически создание новой композиции) приведено как №511А.

Оценка: 3 балла

№ 511А
И. Синельников, А. Михолап



1.e8C (A)? – цугцванг; 1...dc (a)!
1.e8K (B)? – цугцванг; 1...de (b)!
1.e8Л (C)? – цугцванг; 1...dc (a) 2.Ла8 c4 3.Ла4 c3 4.Ле4(Y) c2x (c), 1...de (b)!
1.e6? – цугцванг; 1...dc (a) 2.ef c4 3.e8Л (C) c3 4.Ле4(Y) c2x (c), 1...fe!
1.Ch4? – цугцванг; 1...de (b) 2.Kpe1 e4 3.Kpf1 e3 4.Ce1 e2x (d), 1...dc (a)!

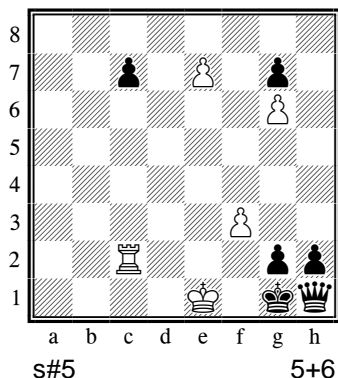
1.b6! – цугцванг;
1...de (b) 2.e8C (A) e4 3.Ca4 e3 4.Cc2 e2 (d)x,
1...dc (a) 2.e8K (B) c4 3.Kd6 c3 4.Ke4(Y) c2 (c)x.

Комментарий автора:
В двух вариантах решения и трех вариантах ложных следов – тихие вторые, третьи и четвертые ходы белых.
В ложных следах и решении – слабые превращения на первом или на втором ходу; на четвертом ходу две превращенные фигуры - ладья и слон трижды ходят на одно и то же поле e4, блокируя черную пешку.
Трижды проходит перемена защит на маты c2x (c) и e2x (d).

Данная композиция не участвует
в 17КЧР, а направлена
в годовую конкурс журнала
«Шахматная композиция»

№ 512

В. Коваленко (Приморский край)



1.е8Ф(А)? с6(а)!
1.е8С(В)? с5(б)!

1.Лf2! – цугцванг;
1...с6(а) 2.е8С!(В) с5 3.Са4! с4 4.Сс2! с3 5.Крd1! Кр:f2х,
1...с5(б) 2.е8Ф!(А) с4 3.Фе2! с3 4.Л:g2+ Ф:g2 5.Фf1+ Ф:f1х.

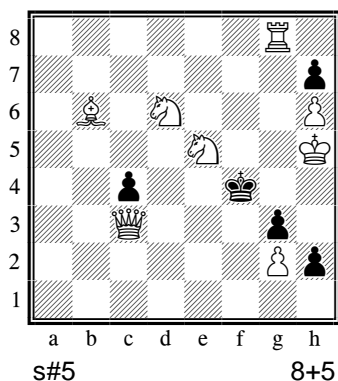
Комментарий автора:
Тихие вторые и третьи ходы белых.

Комментарий судьи:
Непритязательная игра с многократно повторяющимся идейным замыслом. Легкое построение.

Оценка: 7 баллов

№ 513

Н. Плетенев (Свердловская обл.)



1...h1Ф(Л)х.

1.Лс8! – цугцванг;
1...h1С 2.Сd8!! С:g2 3.Л:c4+ Се4 4.Сh4!! g2 5.Кg6+ ghх,
1...h1К 2.Кf3!! Кf2 3.Фd4+ Ке4 4.Кh4!! с3 5.Фf6+ К:f6х.

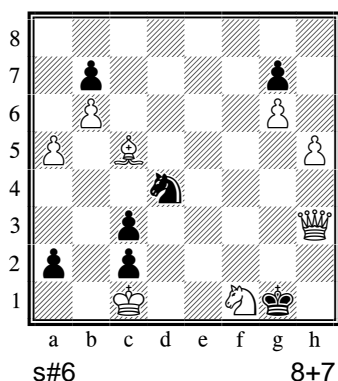
Комментарии автора:
Тихие вторые и четвертые ходы белых на фоне превращений черной пешки в слабые фигуры.

Комментарий судьи:
Замысловатая игра с вынужденным вторым ходом черных превращенных слабых фигур. Тематически хорошо выглядит и связывание тех же черных фигур, и блокирование поля h4 аналогичными белыми фигурами. Очень кстати были бы 3-й и 4-й варианты!

Оценка: 9 баллов

№ 514

В. Мединцев (Краснодарский край)



1...a1Фх; 1...a1Лх.

1. Фf3! – цугцванг;
1...a1К 2. а6!(h6?) ба 3.b7 а5 4.b8С! а4 5.Са7 а3 6.С:a3 Кb3х,
1...a1С 2. h6!(a6?) gh 3.g7 h5 4.g8С! h4 5.Се6 h3 6.С:h3 Сb2х.

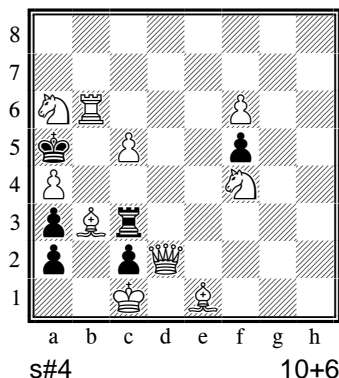
Комментарий автора:
Тихие вторые - пятые ходы белых.
Обоюдный цугцванг, чередование вторых ходов белых в попытках и действительной игре, точные белые превращения в слонов.
В комплексе с иллюзорной игрой получается черный квартет превращений.

Комментарий судьи:
Превращение в двух слонов не выглядит новым и оригинальным. Отсутствует борьба за черных. Очень жесткое вступление – отнимается поле у черного короля (1...Крf2!!)? без сильной тематической игры.

Оценка: 3,5 балла

№ 515

В. Мединцев (Краснодарский край)



1...a1Фх; 1...a1Лх.

1.Ле6!(Лd6?, Лс6?) – цугцванг;

1...a1К 2.Кd3 f4 3.Ф:f4 a2 4.Кb2 К:b3х, 2...a2 3.Кb2 f4 4.Ф:f4 К:b3х,

1...a1С 2.Са2 Кр:a4 3.Фd7+ Кра5 4.Сd2 Сb2х.

Комментарий автора:

Тихие вторые и четвертые ходы белых.

Точный выбор вступительного хода обусловлен избеганием перекрытия действующей или будущей линии игры (или нападения) белого ферзя. В комплексе с иллюзорной игрой получается черный квартет превращений.

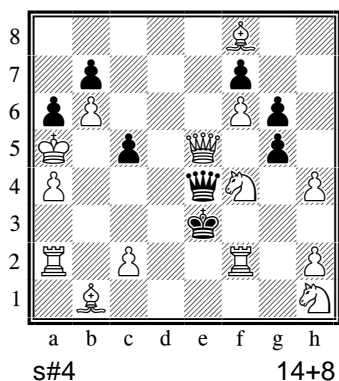
Комментарий судьи:

Интересная борьба белых коня или слона и привлеченных соответственно коня или слона с черной стороны. Приятно перемещается черный король.

Оценка: 8 баллов

№ 516

А. Бахарев, Р. Ларин
(Новосибирская обл.)



1.c4! – псевдоугроза 2.hg Ф:e5 3.С:c5+;

1...gf 2.Ф:c5+ Фd4 3. Ch6! ~ 4.Cg5 Ф:c5х, 3...g5 4.С:g5! Ф:c5х,

1...g4 2.Фс3+ Фd3 3.Кg3! g5 4.hg Ф:c3х,

1...gh 2.Ф:c5+ Фd4 3.Ch6! g5 4.Kh3! Ф:c5х, 3...h3 4.Cg5! Ф:c5х.

Комментарий автора:

Во всех трех вариантах – тихие третьи ходы белых.

Малое пикенини.

В псевдоугрозе в противовес вариантам тематическая черная пешка уничтожается сразу.

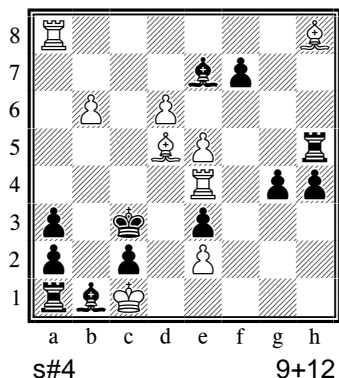
Комментарий судьи:

Дуэль ферзей на фоне тихих третьих ходов. Очень слабо загружена Ла2.

Оценка: 4 балла

№ 517

С. Билык (г.Санкт-Петербург)



1.Лаа4 – 2.Лес4+ Крb3 3.Се4 Л:e5 4.С:c2+ С:c2х;

1...Л:e5 2.b7 ~ 3.b8Ф ~ 4.Фb2+ abx, 2...Cd8 3.b8Ф ~ 4.Фb2+ abx,

3...Cb6 4. Л:e3+ С:e3х,

1...f5 2.Лed4 ~ 3.Лd2 ~ 4.Л:c2+ С:c2х, 2...С:d6 3.Лd2 ~ 4.Л:c2+

С:c2х, 3...Cb4 4.Л:a3+ С:a3х.

Комментарий автора:

В двух вариантах - тихие вторые и третьи ходы белых (а также третий ход белых в угрозе). После третьих ходов белых возникают угрозы, на защиты от которых следуют новые маты. Всего пять различных матовых картин.

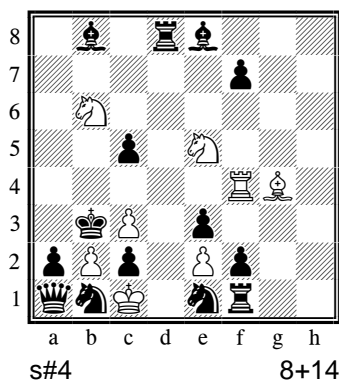
Комментарий судьи:

Взаимосвязанная игра тяжелых белых фигур с тихими ходами и различными матовыми картинками. Дополнительная игра придала бы задаче большую ценность.

Оценка: 7,5 балла

№ 518

Г. Попов (Белгородская и
Воронежская обл.)



1.Ла4? – 2.Ла3+ К:а3х;

1...С:а4!

1.Сf5? – 2.С:c2+ К:c2х;

1...Лd2!

1.Кed7 – 2.Ла4 ~ 3.Ла3+ К:а3х;

1...Л:d7 2.Ла4 ~ 3.Ла3+ К:а3х, 2...Ла7 3.Сf5 ~ 4.С:c2+ К:c2х;

1...С:d7 2.Сf5 ~ 3.С:c2+ К:c2х, 2...С:f5 3.Ла4 ~ 4.Ла3+ К:а3х.

Комментарий автора:

Тихие вторые и третьи ходы белых.

Усложненная тема Новотного.

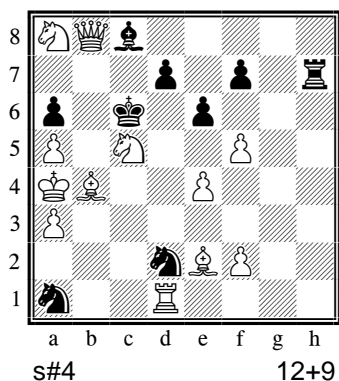
Комментарий судьи:

Вся игра заготовлена в начальной позиции: вступление только запускает готовые варианты, причем после вступления возникают две короткие угрозы 2.Ла4 ~ 3.Ла3х, 2.Сf5 ~ 3.Сf2х, а защиты только удлинняют на один ход игру.

Оценка: 3 балла

№ 519

В. Шаньшин (Тульская обл.)



1.Кd3? Сb7!

1.Кb7? Кc4!

1.f4! – 2.Ф:c8+ Кpd6 3.Фf8+ Крс6 4.Сb5+ abx;

1...f6 2.Кd3 ~ 3.Фb5(A)+ abx, 2...Сb7 3.Кe5+ fe 4.Сb5(B)+ abx,

1...Лh8 2.Кb7 ~ 3.Сb5(B)+ abx, 2...Кc4 3.Кd8+ Л:d8 4.Фb5(A)+ abx.

Комментарий автора:

Перекрытие тематических линий тихими вторыми ходами белых.

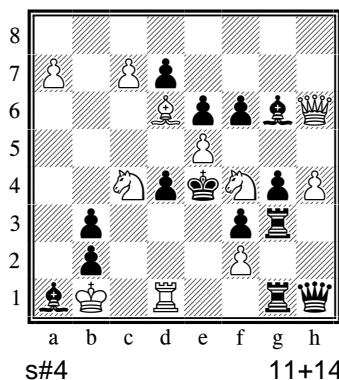
Комментарий судьи:

Как и в №518, оба варианта заготовлены вначале. Красиво выглядят вторые ходы.

Оценка: 6 баллов

№ 520

Г. Атаянц (Ростовская обл.)



1.Сс5! – 2.а8Ф(С)+ d5(Кpf5) 3.Кd6+ Кр:e5 4.Кd3+ С:d3х;

1...fe 2.Фg5! ~ 3.Ле1+ Л:e1х, 2...ef 3.а8Ф(С)+ d5 4.Ф:f4+ Кр:f4х,

1...Кpf5 2.с8К! ~ 3.Кe7+ Кре4 4.Ле1+ Л:e1х, 2...fe 3.Фg5+ Кре4 4.Ле1+ Л:e1х.

Комментарий автора:

Два варианта с тихими вторыми ходами белых, после которых возникают новые угрозы, на которые у черных есть защиты. В угрозе и первом варианте – маты со связкой белой ладьи.

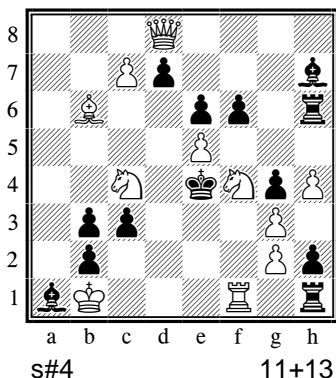
Комментарий судьи:

Интересный творческий замысел с борьбой и тихими ходами белых фигур. «Неутешительные» превращения в Ф(С)...

Оценка: 5 баллов

№ 521

Г. Атаянц (Ростовская обл.)



1.с8К? d6 2.Ке7 de 3.Фd5(d4)+ ed 4.Ле1+ Л:е1х,
1....Лg1!

1.Сс5! – 2.Фа8+ d5(Кpf5) 3.Кd6+ Кр:е5+ 4.Кd3+ С:d3х;
1...fe 2.Фg5! ~ 3.Ле1+ Л:е1х, 2...ef 3.Фе5+ Крd3 4.Фе2+ Кр:е2х,
1...Крf5 2.с8К! ~ 3.Ке7+ Кре4 4.Ле1+ Л:е1х, 2...fe 3.Фg5+ Кре4
4.Ле1+ Л:е1х, 2...Л:h4 3.Ф:f6+ Кре4 4.Ле1+ Л:е1х.

Комментарий автора:

Два варианта с тихими вторыми ходами белых, после которых возникают новые угрозы, на которые у черных есть защиты.

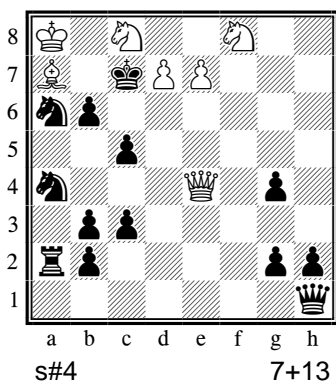
Комментарий судьи:

И снова, как в №520, в начальной позиции заготовлены варианты действительной игры. Игра творчески построена грамотно! Подкупает игра черного короля в центре доски!

Оценка: 6 баллов

№ 522

В. Шаньшин, Г. Егоров,
А. Журавлёв, В. Чекарьков
(Тульская обл.)



1.Ф:g2? Фа1(b1-g1)!
1.Фg6? g1К+!

1.Фе6! – 2.Сb8+ К:b8 3.Ф:b6+ К:b6х;
1...g1К+ 2.Фd5! (2.Фе4?) ~ 3.Фb7+ Ф:b7х,
2...Кf3 (2...Фа1(b1-g1)??) 3.е8К+! Крd8 4.Фg5+ К:g5х,
1...g1Л+ 2.Фе4! (3.Фd5?) ~ 3.Фb7+ Ф:b7х,
2...Лg2 (2...Фа1(b1-g1)??) 3.d8С+! Кр:c8 4.Ф:g4+ Л:g4х.

Комментарий автора:

Замурование черного ферзя превращенной фигурой, выбор тихого второго хода белых, взаимные слабые превращения.

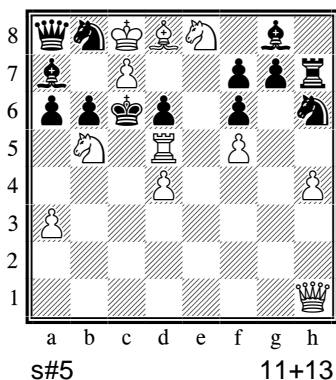
Комментарий судьи:

Красивая, сочетающаяся игра с превращениями и тихими ходами белого ферзя (представляется стиль составления Евгения Фомичева)

Оценка: 9 баллов

№ 523

А. Феоктистов (Московская обл.)



1.Кс3? b5 2.Лс5+ Крb6 3.Л:b5+! ab 4. cbС+! Кра6 5.Фb7+Ф:b7х,
1...К:f5! 2.Л:f5+ d5 3.Фh3 b5!

1.a4! – 2.Ле5+! d5 3.Ле7! ~ 4.cbК+ С:b8 5.Лс7+ С:c7х,
1...ab 2.Л:b5+! d5 3.Фb1!! ~ 4.Лс5+ bc 5.Фb7+ Ф:b7х,
1...К:f5 2.Л:f5+ d5 3.Фh3!! (3.Фе1? Л:h4 4.Фе7 Л:d4!) ~ 4.Л:f6+ gf
5.Фd7+ К:d7х, 3...g6(g5) 4.cbК+ С:b8 5.Л:f6+ Cd6х.

Комментарий автора:

Впервые в обратном мате в двух вариантах осуществлен переход одних и тех же фигур из прямой батареи в косвенную. Тематична и угроза с похожей идеей. Интересен нетематический ложный след.

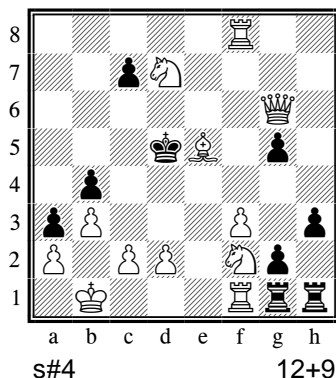
Комментарий судьи:

Насыщенная и грамотная тематическая игра подчеркнута дополнительной игрой. Различные матовые финалы и борьба обеих сторон!

Оценка: 12 баллов

№ 524

О. Ефросинин (Волгоградская обл.)



1.Ke4! – 2.Лd1! ~ 3.Кс3+ bc 4.dc+ Л:d1x;
1...gfC 2.Лd8! ~ 3.Kdc5+ Кp:e5 4.Kd3+ C:d3x,
1...gfK 2.Лf5! ~ 3.Cf4+ Kpd4 4.Ce3+ K:e3x.

Комментарий автора:

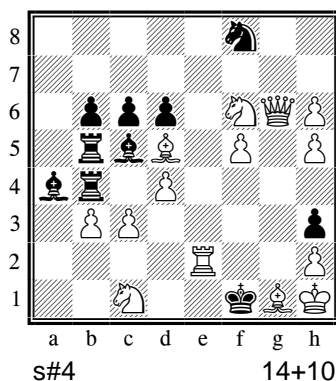
В угрозе и двух вариантах на втором тихом ходу белые образуют три ладейные батареи, причем их тип зависит от пешки g2. В угрозе играет ладейно-пешечная батарея (пешка g2 еще не определилась с выбором превращения в слабую фигуру). В двух вариантах после превращения п.g2 в легкие фигуры (конь и слон) – играют соответственно ладейно-слоновая и ладейно-коневая батареи (чередование типов батарей в зависимости от превращенной фигуры).
Вся игра белых – без взятия черных фигур.

Комментарий судьи: Красиво и безупречно выполнена тематическая игра в дополнении с игрой ладейных полубатарей и превращенной черной пешки. К сожалению не нов механизм превращения и приведение (мотивация) его в действие.

Оценка: 11 баллов

№ 525

А. Ажусин (Тверская обл.)



1.Cf2! – 2.Фf7! cd 3.Ф:d5 ~ 4.Фg2+ hgх;
1...Л:d4 2.Ke4! (грозит 3.Фg2+) К:g6 3.Kd2+ Л:d2 4.Cg2+ hgх,
1...C:d4 2.Kg4! (грозит 3.Cg2+) cd 3.Ke3+ C:e3 4.Фg2+ hgх,
1...C:b3 2.Лd2! ~ 3.Cc4+ Л(C):c4 4.Фg2+ hgх.

Комментарий автора:

Тихие вторые ходы в угрозе и трех вариантах – всего четыре тематических варианта. Игра двух черных фигур на одно и то же поле d4.

Комментарий судьи:

Четкая и безупречно тематическая игра! Тихие ходы неочевидны и несут смысловую нагрузку. К сожалению, вся «дополнительная игра» заключается в поле g2...

Оценка: 11,5 баллов

Коопматы

Судья

Михаил Гершинский (Украина)

Тема:

«h#2. Мат при положении черного короля не на краю доски (в районе b2-b7-g7-g2-b2) при связанной фигуре».

Официальное разъяснение по теме:

«Самосвязывание черных фигур необязательно; в одном решении могут быть связанными не только одна, но и две или более черные фигуры; связанные фигуры (но не другие фигуры!) могут блокировать поля возле черного короля.

Более высокую оценку получают задачи без блокирования полей у черного короля (смотри схему).

Наличие нетематических решений не является основанием для исключения задачи, но снижает оценку».

Прежде всего, хочу поблагодарить композиторов, принявших активное участие в обсуждении задач, что облегчило работу судьи, а также чемпиона мира Александра Семеновко за оказанную помощь в проверке на предшественников.

Предложенная тема была ближе к темам спортивным, чем к художественным, поэтому судья выше оценил задачи с интересными дополнительными идеями. В то же время, не поощрялось «искусственное» расширение замысла добавлением связок, без которых решение задачи остается неизменным (доказательные примеры были показаны авторам при обсуждении композиций).

Воплощение сложного замысла, как правило, требовало большего количества белого материала, чем при работе над другими темами, и, следовательно, возникали дополнительные трудности, с которыми авторы не всегда справлялись. Примеры технического улучшения задач также сообщались командам, но использование этих версий нужно решать с авторами версий через главного арбитра. Следует отметить, что у слишком большого количества задач (18-ти !) нашлись предшественники, за наличие которых оценка снижалась в зависимости от степени использования идей и механизмов.

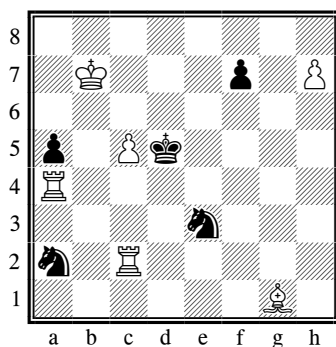
К сожалению, общий уровень конкурс оказался слабым, мало задач сможет претендовать на попадание в «Альбом России».

М.Гершинский

<p style="text-align: center;">№ 401 Л. Грольман (Удмуртия и Татарстан)</p> <p>h#2 b) п.d3 > e6, c) Лg2 > a4 4+9</p>	<p>a) 1.Крd4 Лb2 2.Крс3 Се5х</p> <p>b) 1.Ке5 Лg7 2.Крd6 Лg:d7х</p> <p>c) 1.Кре4 Се3 2.d5 Ле7х</p> <p>Комментарий автора: Перемена функций 3-х белых фигур (матующая, связывающая, ограничивающая черного короля), правильные маты.</p> <p>Комментарий судьи: Блокируются поля несвязанными черными фигурами: в а) поле d3, в b) – поле e6, в c) – четыре диагональных от черного короля поля. Этим нарушается Официальное разъяснение по теме (см. «Шахматная композиция», №99): «связанные фигуры (но не другие фигуры!) могут блокировать поля возле черного короля».</p> <p>Оценка: 0 баллов</p>
--	---

№ 402

В. Черных (Белгородская и
Воронежская обл.)



h#2 b) Kpb7 > f4 6+5

a) 1.Кс3 h8Ф!(h8Л?) 2.Кр:c5 Фе5x

b) 1.Кb4 h8Л!(h8Ф?) 2.Крd4 Лd8x

Комментарий автора:

Два мата с самосвязыванием двух коней ходом короля на два соседних поля (в первом решении – без блокирования полей вокруг черного короля).

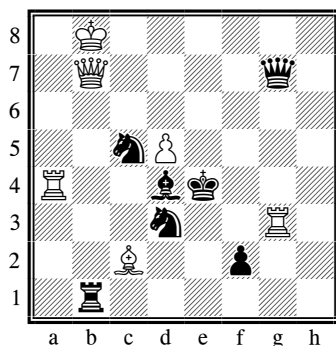
Комментарий судьи:

Мерedit с предварительным перекрытием линий белых ладей черным конем с последующей связкой. Однородная игра, но указанный автором антидуальный выбор первого хода белых h8Л? надуман, к тому же, имеются «искусственные» связки.

Оценка: **6,5** балла

№ 403

А. Журавлёв (Тульская обл.)



h#2 2 решения 6+7

1.Крf4 Фb3 2.Кb2(У) Фе3x

1.Крf5 Фb4 2.Сb2(У) Фf4x

Комментарий автора:

Два мата со связкой черной фигуры (слона и коня) ходом короля на два соседних поля по линиям связки.

Развязывание матующего белого ферзя ходом разных черных фигур на одно и то же поле.

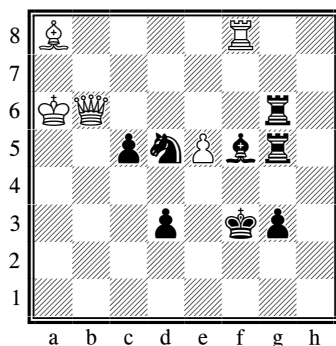
Комментарий судьи:

Интересный, цельный замысел с удалением черного короля от блокирующих фигур – темой Пеле, засадой ферзя за черными фигурами, развязыванием ферзя разными фигурами на одном поле, но ... наличие предшественника (см. № 403А).

Оценка: **6** баллов

№ 403А

Т. Garai
Scacco!, 1994



h#2 2 решения 5+8

1.Крf4 Фс6 2.Кb6 Фе4x

1.Кре4 Фf6 2.Се6 Фf4x

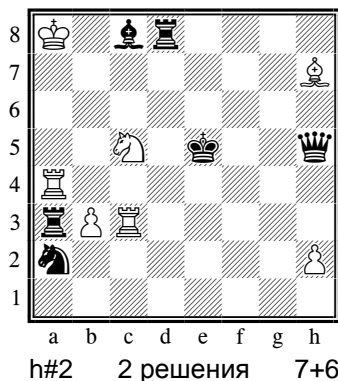
Комментарий «автора»:

Два мата со связкой черной фигуры (слона и коня) ходом короля на два соседних поля по линиям связки (но король приближается к связанной фигуре).

Развязывание матующего белого ферзя ходом разных черных фигур.

№ 404

А. Ивунин (Свердловская обл.)



1.Лd4 Лg3 2.Кpf4 Кd3(Y)x

1.Кb4 Кd7+ 2.Кpd4 Лd3(Y)x

Комментарий автора:

Правильные (почти зеркальные) маты с одного и того же поля d3 с использованием самосвязывания разных фигур.

Комплекс черно-белых чередований ходов ладей и коней. Черный аристократ.

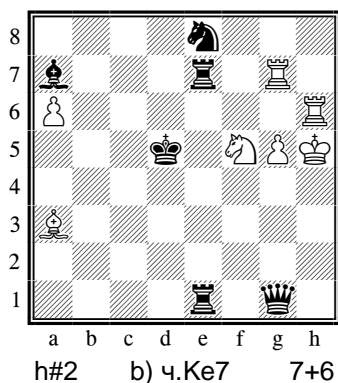
Комментарий судьи:

Предварительное перекрытие линии белой ладьи разными фигурами. Правильные, без блокирования, маты с одного и того же поля d3 с использованием самосвязывания ладьи и коня.

Оценка: 6,5 балла

№ 405

А. Ивунин, Н. Плетенев
(Свердловская обл.)



a) 1.Л7e6 Лb7 2.Крс6 Ке7(Y)x

b) 1.Кg6 Ке3+ 2.Кре6 Ле7(Y)x

Комментарий автора:

Правильные (почти зеркальные) маты с одного и того же поля e7 с использованием самосвязывания разных фигур, ушедших с этого поля под связку.

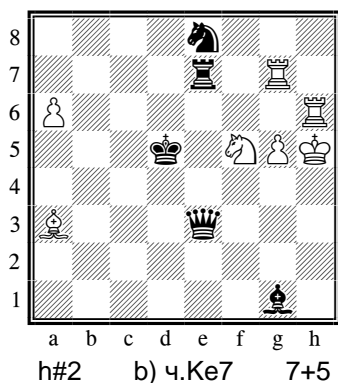
Комментарий судьи:

Правильные маты без блокирования, но четкость механизма одного поля смазывается появлением коня на e7 не в ходе решения, а при образовании близнеца.

Допущено некоторое нарушение однородности – в а) черные первым ходом не только перекрывают линию ладьи h6, но и открывают линию для другой белой ладьи, чего нет в близнеце б). Частичный предшественник (см. № 405Б) и техническая недоработка (см. № 405А).

Оценка: 6 баллов

№ 405А



a) 1.Л7e6 Лb7 2.Крс6 Ке7(Y)x

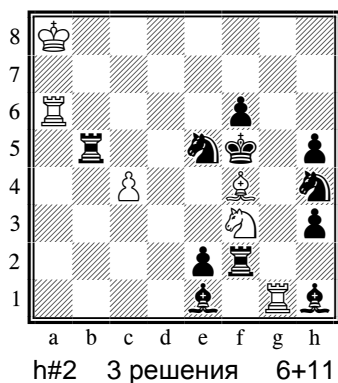
b) 1.Кg6 К:e3+ 2.Кре6 Ле7(Y)x

Комментарий автора:

Правильные (почти зеркальные) маты с одного и того же поля e7 с использованием самосвязывания разных фигур, ушедших с этого поля под связку.

Мерedit.

№ 405Б
Ж. Яневски
Mat Plus, 1997



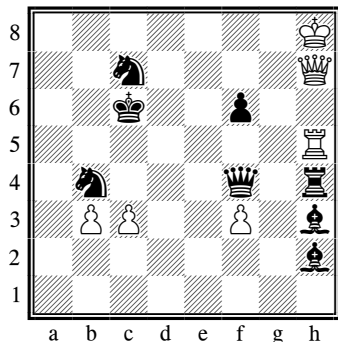
1.Лg2 Л:f6+ 2.Кpg4 Kh2x

1.Кg2 Ла7 2.Кpg6 Kh4x

1.Кс6 Лg7 2.Кре6 Kd4x

Комментарий «автора»:
Правильные маты с использованием самосвязывания разных фигур, в двух первых решениях – пошедших на одно и то же поле g2 под связку.

№ 406
А. Журавлёв (Тульская обл.)



a) 1.K7d5 cb 2.Kpb5 Фb7x

b) 1.Фe5 bc 2.Крс5 Ф:c7x

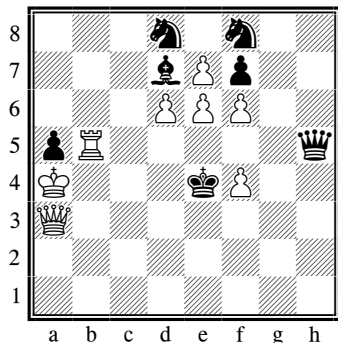
c) 1.Фf5 cd 2.Крд5 Фd7x

Комментарий автора:
Три правильных эхо-хамелеонных мата со сдвигом матовых картин на одно поле по горизонтали, каждый раз с самосвязыванием черной фигуры.

Комментарий судьи:
Одна из двух трехфазных задач конкурса. Три правильных эхо-хамелеонных мата. Некоторое нарушение однородности – в а) конь с7 не только перекрывает линию ладьи, но и открывает линию белому ферзю, чего нет в других фазах. Частичный предшественник (см. № 406А).

Оценка: 6 баллов

№ 406А
С. Goumondy
Schach, 09/1976



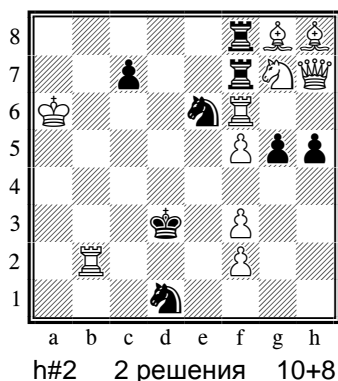
a) 1.Фс5 ed8K 2.Кpd5 Фd3x

b) 1.Фd5 e8K 2.Кре5 Фе3x

c) 1.Фe5 ef8K 2.Кpf5 Фf3x

Комментарий «автора»:
Три правильных эхо-хамелеонных мата со сдвигом матовых картин на одно поле по горизонтали, каждый раз с самосвязыванием черной фигуры.

№ 407
В. Винокуров (Ивановская и
Тамбовская обл.)



1.К:g7 Л:f7 2.К:f5(Y) Лd7x

1.Л:f6 К:e6 2.Л:f5(Y) Кc5x

Комментарий автора:

Два зеркальных мата с использованием самосвязывания черного коня и ладьи на одном и том же поле (в начальной позиции задачи тоже нет каких-либо фигур около черного короля).

Взаимное взятие фигур и совместное вскрытие линий.
Пассивная форма темы Зилахи.

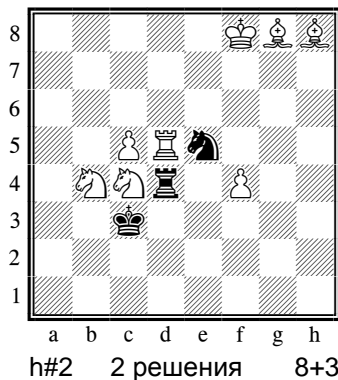
Комментарий судьи:

Богатая по содержанию задача. Два зеркальных мата с использованием вынужденного самосвязывания черного коня и ладьи на одном и том же поле, совместное вскрытие линий, пассивная форма темы Зилахи. Кроме указанных, представлена тема «в одной фазе фигура А берет фигуру В, а фигура С берет D, в другой фазе наоборот – В берет А, а D – С».

В частичном предшественнике (см. № 407А) в финале нет связанных фигур.

Оценка: 12 баллов

№ 407А
С. Goumondy
feenschach, 08/1984



1.К:c4 Л:d4 2.Kd2(Y) Ле4x

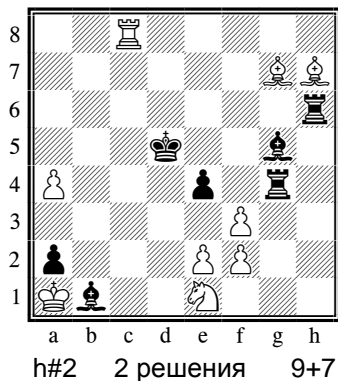
1.Л:d5 К:e5 2.Лd2(Y) Кd3x

Комментарий «автора»:

Два мата с использованием блокирования ходом черного коня и ладьи на одно и то же поле.

Взаимное взятие фигур и совместное вскрытие линий.
Пассивная форма темы Зилахи.

№ 408
А. Максимов (Тверская обл.)



1.Лf6 fe+ 2.Kpd4 Кf3x

1.Лс6 Кd3 2.Крс4 Сg8x

Комментарий автора:

Правильные маты без блокирования полей возле черного короля.

Комментарий судьи:

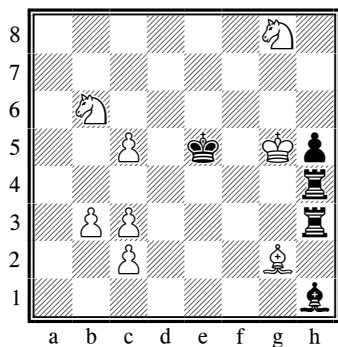
Перемена функций 4-х белых фигур.

Допущено нарушение однородности – в первом решении белые первым ходом еще и освобождают поле f3 для матующего хода, пешка активно играет, а во втором решении она спит.

Оценка: 5,5 балла

№ 409

Ю. Алексеев (Алтайский край)



h#2 b) Kpg5 > f7 8+5

1.Лf3 Kc4+ 2.Кре4 Kf6x

1.Ле4 Kd7+ 2.Кpd5 Ke7x

Комментарий автора:

Правильные маты с использованием самосвязывания черных ладей (Лf3 и Ле4).

Комментарий судьи:

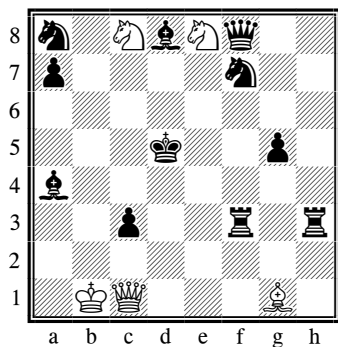
Предварительное перекрытие линии белого слона.

Неэкономичная позиция – переставив черную ладью h3 на поле e3, можно снять черную ладью h4 и пешку (мередит 8+3).

Оценка: 6 баллов

№ 410

Б. Шорохов (Московская обл.)



h#2 b) Cg1 > h2 5+11

a) 1.Ле3 Kc7+ 2.Крс5 Ф:c3x

b) 1.Лfg3 Ke7+ 2.Кре5 Фе3x

Комментарий автора:

Два правильных зеркальных эполетных эхо-мата со связкой черной фигуры. Белый аристократ.

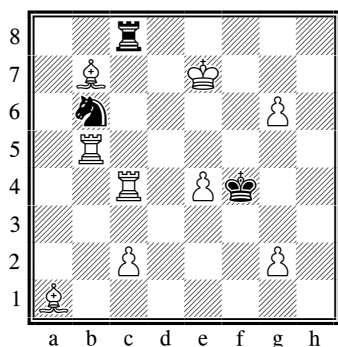
Комментарий судьи:

Белый аристократ с однородной игрой и с двумя правильными зеркальными эхо-матами. Неудачное образование близнеца – перестановкой белой тематической фигуры.

Оценка: 10 баллов

№ 411

С. Абраменко (Волгоградская обл.)



h#2 2 решения 9+3

1.Лс6 Cd4 2.Кр:e4 C:b6x

1.Лс5 Лс3 2.Кре5 Лf3x

Комментарий автора:

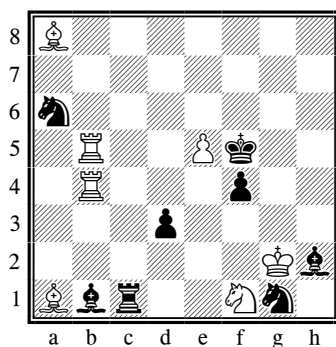
Два батарейных мата с использованием косвенного самосвязывания черной ладьи ходом короля на два соседних поля, без блокирования полей возле черного короля. В первом решении – зеркальный мат.

Комментарий судьи:

Сильные предшественники (см. №№ 411А-В), нарушение однородности – в первом решении вторым ходом белые дополнительно снимают удар с матующей фигуры.

Оценка: 3 балла

№ 411А
C. Goumondy
Skakbladet, 08/1980



h#2 b) Kf1 > e8, c=b) ч.п.f4 > e6,
d=c) Ka6 > b3 7+8

d) 1.Лс3 Cd5 2.Кр:e5 C:b3x

a) 1.Лс4 Лb7 2.Кре4 Лf7x

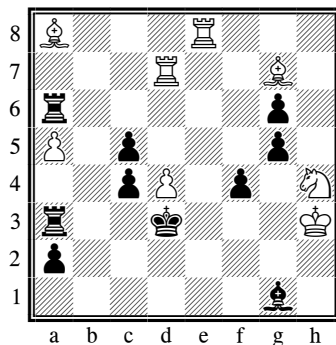
c) 1.Лс5 Лb2 2.Кр:e5 Лf2x

b) 1.Лс6 Cd4 2.Кре4 Kd6x

Комментарий «автора»:

Три батарейных мата с использованием косвенного самосвязывания черной ладьи ходом короля на два соседних поля.

№ 411Б
T. Garai
Europe Echecs, 08/1980



h#2 b) Kh4 > g2, c) Kh4 > a4,
d) Cd4 <> Cg7 8+10

c) 1.Лf6 Cd5 2.Кр:d4+ Cf3x

a) 1.Ле6 Лb7 2.Кре4+ Лb3x

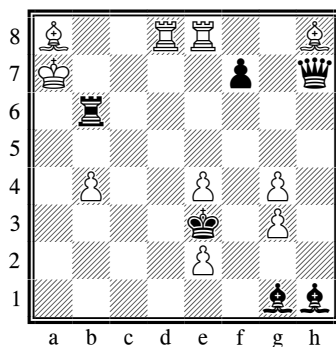
b) 1.Лd6 Ле5 2.Кр:d4+ Ле3x

d) 1.Лс6 Се5+ 2.Кре4+ Сс3x

Комментарий «автора»:

Четыре батарейных мата с использованием косвенного самосвязывания черной ладьи ходом короля на два соседних поля.

№ 411В (версия)
N. Pora
Probleemblad, 1992



h#2 b) ч.п.e4 10+6

a) 1.Лс6 Се5 2.Кр:e4+ Cd4x

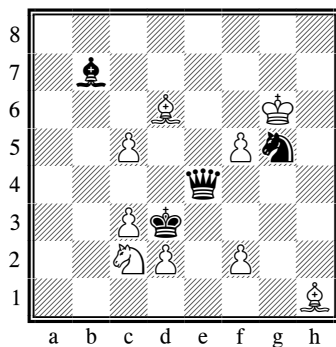
b) 1.Лd6 Ле5 2.Крд4 Л:e4x

Комментарий «автора»:

Два батарейных мата с использованием косвенного самосвязывания черной ладьи ходом короля на два соседних поля без блокирования полей возле черного короля.

№ 412

И. Синельников (Астраханская обл.)



h#2 2 решения 9+4

1.Крс4 d3(a)+ 2.Крд5 Kb4(b)x

1.Фf3 Kb4(b)+ 2.Кре4 d3(a)x

Комментарий автора:

Правильные маты с использованием самосвязывания черного ферзя (Фf3 и Фе4).

Чередование первых и вторых ходов черных.

Черный аристократ.

Комментарий судьи:

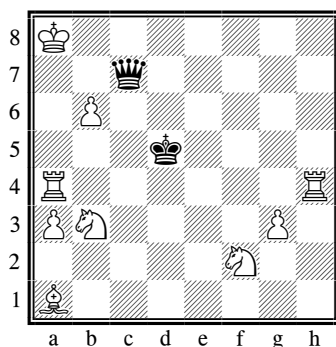
Слабая задача. Нет однородности в игре черных.

Чередование ходов белых без выбора.

Оценка: 3 балла

№ 414

Л. Грольман (Удмуртия и Татарстан)



h#2 2 решения 9+2

1.Фf4 Ла5+ 2.Крс4 Kd2x

1.Фс3 Лh6 2.Кре5 Ла5x

Комментарий автора:

Два правильных зеркальных мата с использованием самосвязывания черного ферзя.

Комментарий судьи:

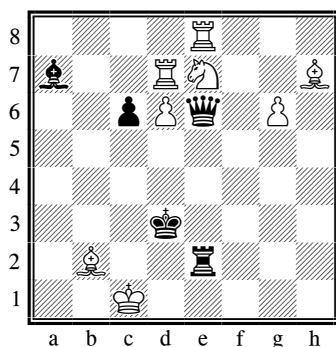
Перемена функций 4-х белых фигур. Правильные зеркальные маты.

Форма Неймана, мередит, однако – нарушение однородности: в первом решении белые первым ходом еще и снимают удар с поля с4; неприятна техническая белая пешка b6.

Оценка: 6 баллов

№ 415

В. Чупин (Новосибирская обл.)



h#2 2 решения 8+5

1.Ф:d6 Kd5 2.Ф:g6 Kb6x

1.Ф:g6 Kf5 2.Ф:d6 Ke3x

Комментарий автора:

Чередование батарей и связок – первым ходом черный ферзь самосвязывается, но ходом коня белые развязывают его и после нового самосвязывания ферзя образуется белая матующая батарея.

Комментарий судьи:

Блокируются поле e2 несвязанной черной ладьей.

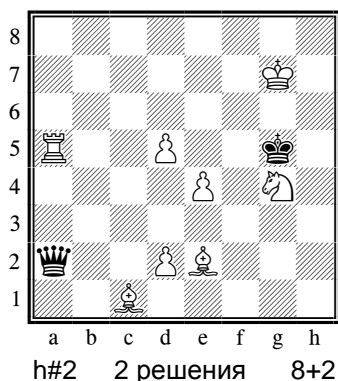
Нарушается Официальное разъяснение по теме (см.

«Шахматная композиция», №99): «связанные фигуры (но не другие фигуры!) могут блокировать поля возле черного короля».

Сильные предшественники (см. №№ 415А, 415Б).

Оценка: 0 баллов

№ 415A
T. Garai
Tidskrift för Schack, 09/1980



1.Ф:d2 Ke3 2.Ф:d5 Kg2x

1.Ф:d5 Ke5 2.Ф:d2 Kg6x

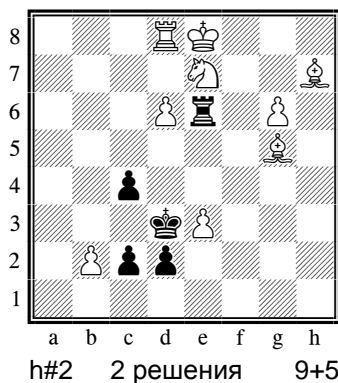
Комментарий «автора»:

Два мата с использованием самосвязывания ферзя без блокирования полей возле черного короля (в первом решении – зеркальный мат).

Чередование батарей и связок – первым ходом черный ферзь самосвязывается, но ходом коня белые развязывают его.

После нового самосвязывания ферзя образуется белая матующая батарея.

№ 415Б
M. Prikril
Probleemblad, 1994



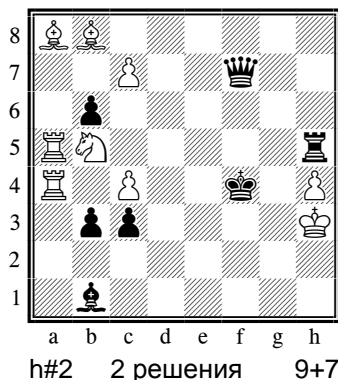
1.Л:d6 Kd5 2.Л:g6 Kc3x

1.Л:g6 Kf5 2.Л:d6 Kg3x

Комментарий «автора»:

Чередование батарей и связок – первым ходом черная ладья самосвязывается, но ходом коня белые развязывают его и после нового самосвязывания ладьи образуется белая матующая батарея.

№ 416
В. Чупин (Новосибирская обл.)



1.Ф:c7 Kd6 2.Ф:c4 Kf5x

1.Ф:c4 Kd4 2.Ф:c7 K:c2x

Комментарий автора:

Два мата с использованием самосвязывания ферзя без блокирования полей возле черного короля (во втором решении – зеркальный мат).

Чередование батарей и связок – первым ходом черный ферзь самосвязывается, но ходом коня белые развязывают его.

После нового самосвязывания ферзя образуется белая батарея, которая матует с перекрытием черных фигур.

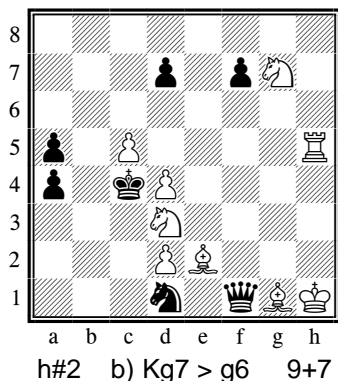
Комментарий судьи:

Сильные предшественники (см. №№ 415А, 415Б) – отличие № 416 лишь в «искусственном» перекрытии черных фигур.

Оценка: 1 балл

№ 417

А. Максимов (Тверская обл.)



a) 1.Фf5 Kb2++ 2.Крd5 Cf3x

b) 1.Фf2 Ke7 2.Кр:d4 Лh4x

Комментарий автора:

Правильные маты без блокирования полей возле черного короля.

Комментарий судьи:

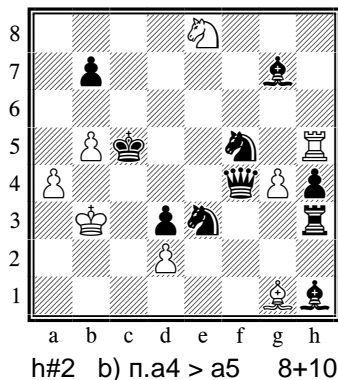
Перемена функций 3-х белых фигур.

Нарушение однородности в игре черных – в b) вторым ходом они еще и открывают 4-ю горизонталь. Неудачное образование близнеца – перестановкой белой тематической фигуры.

Оценка: 5 баллов

№ 418

В. Барсуков (г.Санкт-Петербург)



a) 1.Фe5(1.Фg5?) de 2.Кg3 e4x

b) 1.Фd4(1.Фf2?) gf 2.Кg2 f6x

Комментарий автора:

Два правильных мата с использованием самосвязывания черного ферзя (в первом решении – без блокирования полей возле черного короля).

Гармоничность и тактическая насыщенность двух решений: первый ход черных - развязывание + перекрытие (блокирование), первый ход белых - уничтожение мешающей фигуры + создание батареи, второй ход черных - связывание ферзя + перекрытие, матующий ход - подхват поля (перекрытие).

Комментарий судьи:

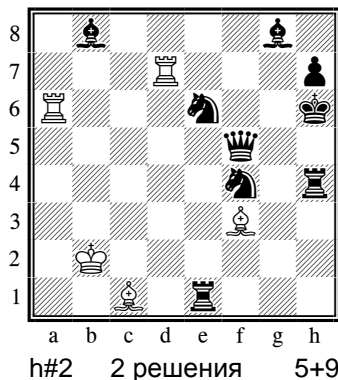
Содержательная задача. Следует отметить создание и игру пешечных батарей. Небольшое нарушение однородности – в a) 2-м ходом белые дополнительно отнимают поле d5. Однако, имеется предшественник (см. № 418Б), да и антидуальный выбор 1.Фf2? надуман – требуется блокирование поля d4 (вновь неоднородность решений).

Оценка: 6 баллов

№ 418Б

Ф. Pachl

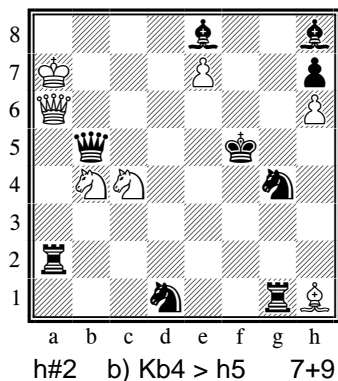
Probleemblad, 05-06/1988



1.Фg6 Cg4 2.Кc7 C:f4x

1.Фg5 Лf7 2.Ke2 Л:e6x

№ 419
Д. Туревский (г.Москва)



a) 1.Лаg2 Фс8+ 2.Кре4 Ф:g4x

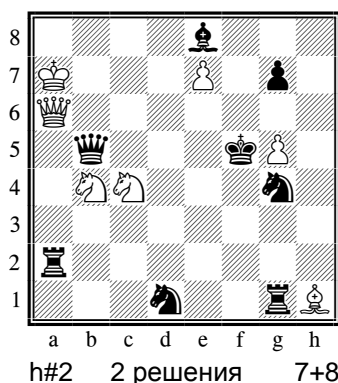
b) 1.Сс6 Се4+ 2.Кре6 e8Фх

Комментарий автора:
Зеркальные маты со связкой и черным перекрытием равноходящей фигуры.

Комментарий судьи:
Нет однородности ни в игре белых, ни в игре черных. Задача технически недоработана (см. № 419А).

Оценка: **5,5** баллов

№ 419А

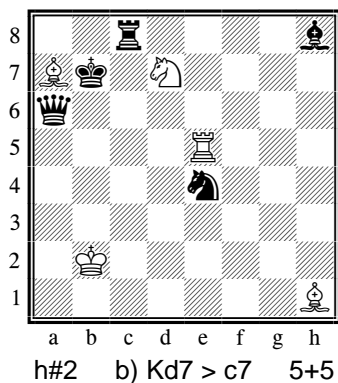


1.Лаg2 Фс8+ 2.Кре4 Ф:g4x

1.Сс6 Се4+ 2.Кре6 e8Фх

Комментарий автора:
Зеркальные маты со связкой и черным перекрытием равноходящей фигуры.

№ 420
В. Коваленко, А. Скрипник
(Приморский край)



a) 1.Лс6(У) Kb6 2.Кс3!(Kf6?) Лe7x

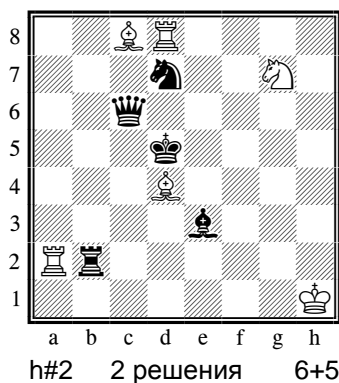
b) 1.Фс6(У) Сb8 2.Кf6!(Кс3?) Лb5x

Комментарий автора:
Правильные маты. Аристократ.
Самосвязывание черной фигуры (Лс6 и Фс6) на одном и том же поле и антидуальное развязывание белой ладьи в двух решениях.

Комментарий судьи:
Блокируются поля а6 и с8 несвязанными черными фигурами. Нарушается Официальное разъяснение по теме (см. «Шахматная композиция», №99): «связанные фигуры (но не другие фигуры!) могут блокировать поля возле черного короля».

Оценка: **0** баллов

№ 422
В. Коваленко, А. Скрипник
(Приморский край)



1.Фd6(У) Ла4 2.Кb6 Сb7x

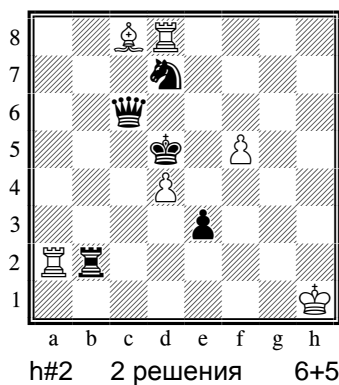
1.Лg2 Ла6 2.Кpd6(У) Л:d7x

Комментарий автора:
Аристократ, мередит, правильные маты.
Развязывание, самосвязывание, перекрытие, механизм одного поля.

Комментарий судьи:
Нет однородности ни в игре белых, ни в игре черных.
Технически недоработана: три фигуры можно заменить пешками (см. № 422А), т.е. аристократ – «искусственный».

Оценка: 4 балла

№ 422А

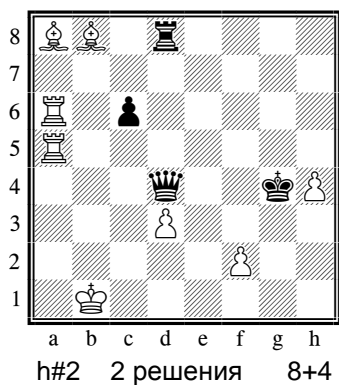


1.Фd6(У) Ла4 2.Кb6 Сb7x

1.Лg2 Ла6 2.Кpd6(У) Л:d7x

Комментарий автора:
Мередит, правильные маты.
Развязывание, самосвязывание, перекрытие, механизм одного поля.

№ 423
В. Чепижный (г.Москва)



1.Фd6 Л:c6(У) 2.Кpf4 Лc4x

1.Лd5 С:c6(У) 2.Кpf5 Cd7x

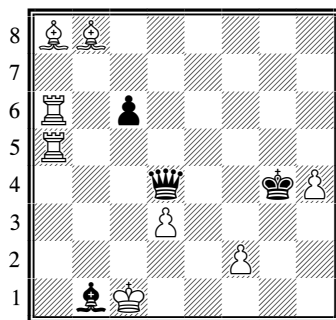
Комментарий автора:
Зеркальные маты. Мередит.

Самосвязывание черных ферзя и ладьи со взаимным перекрытием.
Батарейные маты с использованием самосвязывания черной фигуры. Белые батареи образуются ходами ладьи или слона на одно и то же поле.

Комментарий судьи:
Перемена функций двух пар белых линейных фигур.
Образование батарей ходом белых фигур на одно поле. В задаче зеркальные маты даются косвенной батареей, чего нет ни в одном из указанных слабых предшественников (см. №№ 423Б-Г). Возникающие взаимные перекрытия ферзя и ладьи носят несколько «искусственный» характер (см. № 423А).

Оценка: 11 баллов

№ 423A



h#2 2 решения 8+4

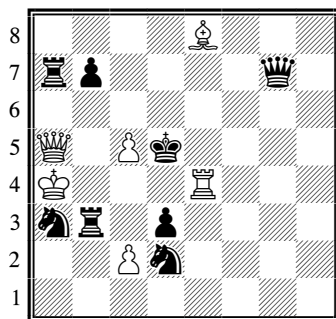
1.Фd6 Л:c6 2.Кpf4 Лc4x

1.Фd5 С:c6 2.Кpf5 Cd7x

Комментарий «автора»:
Зеркальные маты. Мередит.

Самосвязывание черного ферзя.
Образование и игра белой батареи.

№ 423Б
З. Гавриловски
Diagrammes, 1997



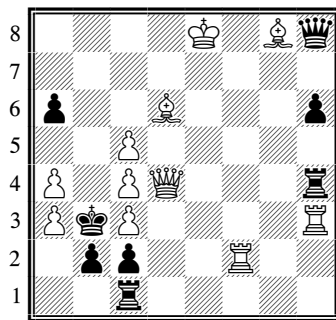
h#2 2 решения 6+8

1.Фd7+ c6+ 2.Кр:c6 Ле6x

1.Фd4+ c4+ 2.Кр:c4 Cf7x

Комментарий «автора»:
Самосвязывание черного ферзя.

№ 423В
F. Abdurahmanović
StrateGems, 1998



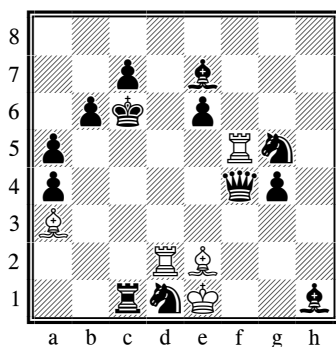
h#2 2 решения 11+8

1.Ф:d4 Лf7 2.Кр:c4 Лf4x

1.Л:d4 Сg3 2.Кр:c3 Се5x

Комментарий «автора»:
Самосвязывание черных ферзя и ладьи со взаимным
перекрытием.
Образование и игра белой батареи.

№ 423Г
F. Abdurahmanović
Orbit, 2005



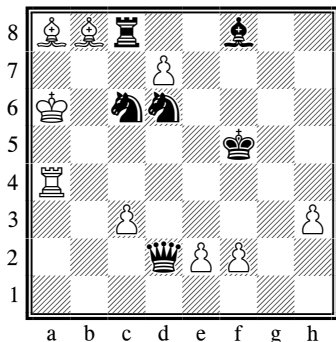
h#2 2 решения 5+13

1.Фе5 Лd3(У) 2.Крb5 Лc3x

1.Фb4 Cd3(У) 2.Крд6 Ce4x

Комментарий «автора»:
Батарейные маты с использованием самосвязывания черной фигуры. Белые батареи образуются ходами ладьи или слона на одно и то же поле.

№ 424
Б. Шорохов (Московская обл.)



h#2 2 решения 9+6

1.Кc4 dcФ+ 2.Кре4 Фе6x

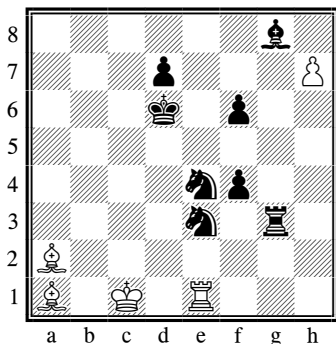
1.Kd4 d8Ф 2.Крf4 Фf6x

Комментарий автора:
Два зеркальных мата с использованием самосвязывания двух черных коней ходом короля на два соседних поля (в начальной позиции задачи у черного короля также зеркальная позиция).

Комментарий судьи:
Интересная задача с самосвязыванием двух черных коней, с зеркальными матами.
Наличие частичного предшественника (см. № 424А) снижает оценку задачи.

Оценка: 9,5 балла

№ 424А
C. Goumondy
Europa-Rochade, 03/1986



h#2 2 решения 5+8

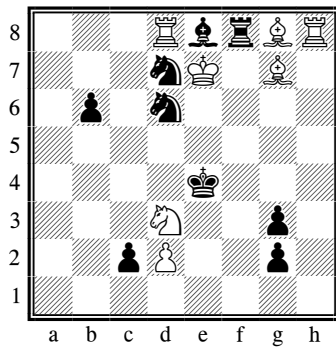
1.Кc3 hg8Ф 2.Кре5 Фd5x

1.Kd5 h8Ф 2.Кре6 Ф:f6x

Комментарий «автора»:
Два правильных мата с использованием самосвязывания двух черных коней ходом короля на два соседних поля.

№ 425

В. Мединцев (Краснодарский край)



h#2 b) Kd3 > a7 7+9

a) 1.Kf6(Lf6?) Cc4 2.Kpd4 Lh4x

b) 1.Kf7(Cf7?) d3+ 2.Kpd5 Lh5x

Комментарий автора:

Два мата с использованием самосвязывания двух черных фигур, без блокирования полей возле черного короля.

В первом решении – правильный мат, во втором – зеркальный мат.

Антидуальный выбор вступительного хода и эхо-игра черных коней.

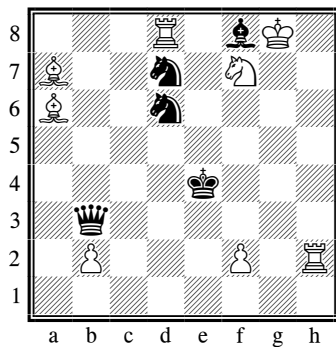
Комментарий судьи:

Самосвязывание двух черных коней без блокирования полей. Но ... предшественники (см. №№ 425А, 425Б) и техническая недоработка (при ч.Cb6 можно снять пешки c2 и g2).

Оценка: 5 баллов

№ 425А

W. Trumper, J. Yamanishi
British Chess Magazine, 11/1968
(версия с заменой ч.п.с3 на б.п.б2)



h#2 2 решения 8+5

1.Kc5(Фb6?) Cc4 2.Kpd4 Lh4x

1.Kc4(Фb5?) f3+ 2.Kpd3 Ke5x

Комментарий «автора»:

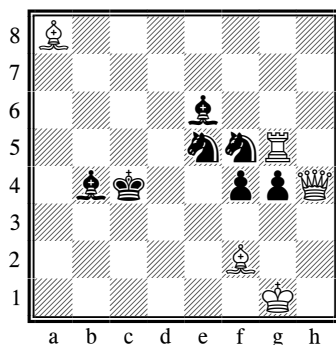
Два мата с использованием самосвязывания двух черных фигур, с блокированием одной связанной фигурой.

В первом решении – правильный мат.

Антидуальный выбор вступительного хода и эхо-игра черных коней.

№ 425Б

А. Грин
«Шахматна мисъл», 1989 г.



h#2 2 решения 5+7

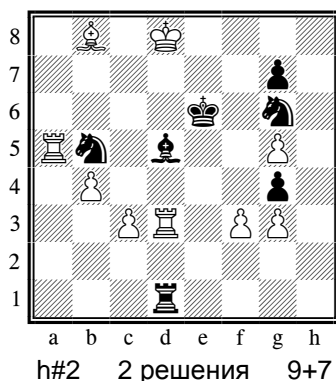
1.Kd4 Фh1 2.Kpc5 Фс6x

1.Kc6 Фh8 2.Kpd5 Фd4x

Комментарий «автора»:

Два мата с использованием самосвязывания двух черных фигур.

№ 426
Г. Попов (Белгородская и
Воронежская обл.)



1.Кс7 f4 2.Крd6 Ла6х

1.Кd6 fg 2.Кре5 Ле3х

Комментарий автора:

Два мата с двумя самосвязываниями (черного слона и черного коня ходом короля на два соседних поля). В первом решении мат экономичный, во втором решении – правильный мат (с участием и короля). Гармоничная игра на всех ходах решения.

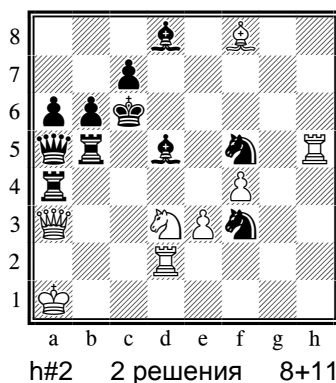
Комментарий судьи:

В форме Неймана выполнено самосвязывание двух черных фигур.

Имеющийся предшественник (см. № 426А) существенно понижает ценность задачи.

Оценка: 5 баллов

№ 426А
L. Apro
Skakbladet, 1981



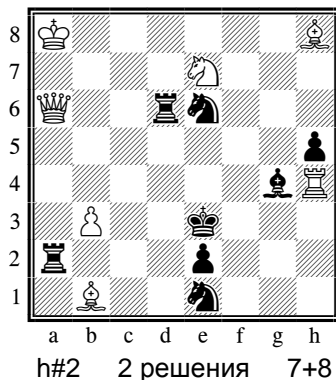
1.Ke7 Kc5 2.Крd6 Лh6х

1.Kd6 Kb4+ 2.Крс5 Лс2х

Комментарий «автора»:

Два мата с двумя самосвязываниями (черного слона и черного коня ходом короля на два поля).

№ 427
Е. Ваулин (Волгоградская обл.)



1.Kg7 Фа5 2.Крd4 Кf5х

1.Лс2 Се5 2.Кре4 Ф:e2х

Комментарий автора:

В каждом решении правильный мат с использованием самосвязывания двух черных фигур: коня и слона, ладьи и слона ходом короля на два соседних поля без блокирования полей вокруг черного короля.

В первом решении – зеркальный мат.

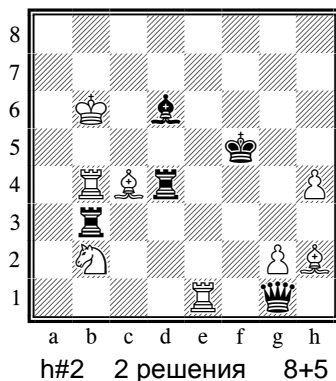
Комментарий судьи:

Перемена функций 4-х белых фигур, связка двух черных фигур. Допущено нарушение однородности – во втором решении черные дополнительно развязывают ферзя. «Искусственная» связка черного слона.

Оценка: 5 баллов

№ 428

И. Синельников (Астраханская обл.)



1. Le3 Крс6 2. Кре4 Cd3(Y)x

1. Lg3 Се6+ 2. Кpf4 Kd3(Y)x

Комментарий автора:

Два мата с использованием самосвязывания двух черных ладей ходом короля на два соседних поля. В первом решении – правильный мат. Маты с одного и того же поля.

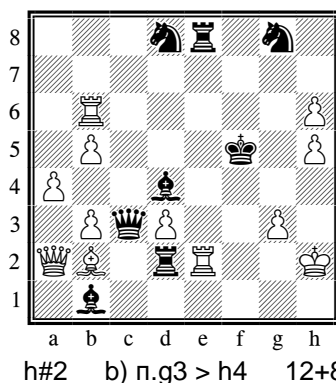
Комментарий судьи:

Предварительное перекрытие линий белых слона и ладьи. «Искусственная» связка ладьи d4.

Оценка: **4,5** балла

№ 429

В. Нефёдов (Челябинская обл.)



a) 1. Се3! Фа3 2. Кре5 Фс5x

b) 1. Фс6! Ф:b1 2. Кpf6 Фf1x

Комментарий автора:

Зеркальные маты с использованием самосвязывания двух черных фигур в каждом решении (в близнеце b) – правильный мат). В начальной позиции задачи все поля возле черного короля также свободны от фигур.

Игра черных из потенциальной полусвязки с самосвязыванием - предварительным перекрытием линий для своего короля. Активная игра белого ферзя.

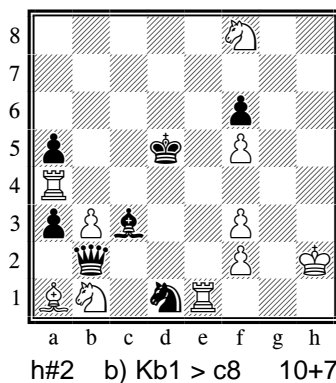
Комментарий судьи:

Черный аристократ со связкой ферзя и слона черных в каждой фазе с зеркальными матами. И снова – наличие предшественников (см. №№ 429А, 429Б).

Оценка: **6,5** балла

№ 429А

Manne Persson
Magyar Sakkélet, 11/1987



a) 1. Cb4 Kd7 2. Кpd4 L:d1x

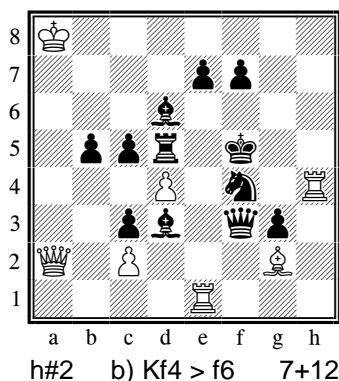
b) 1. Фе2 Ке6 2. Кре5 L:a5x

Комментарий «автора»:

Маты с использованием самосвязывания двух черных фигур в каждом решении (в близнеце a) – зеркальный правильный мат). В начальной позиции задачи все поля возле черного короля свободны от фигур.

Игра черных из потенциальной полусвязки с самосвязыванием - предварительным перекрытием линий для своего короля.

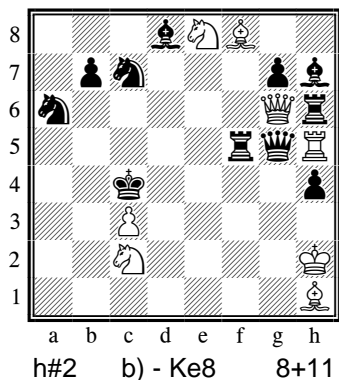
№ 429Б
 В. Horstmann
 Schach-Echo, 11/1975



a) 1.Се2 Фс4 2.Кре4 Фd3x

b) 1.Фе4 Лh6 2.Кре6 Ch3x

№ 430
 В. Нефёдов (Челябинская обл.)



a) 1.Фе7! Ка3+ 2.Крс5 Фg1x

b) 1.Лf3! Фе8! 2.Крд5 Ke3x

Комментарий автора:

Зеркальные маты с использованием самосвязывания двух черных фигур в каждом решении (в близнеце b) – правильный мат).

Игра черных из потенциальной полусвязки с самосвязыванием - предварительным перекрытием линий для своего короля. Перемена функций белых ферзя и коня: подхват полей - мат.

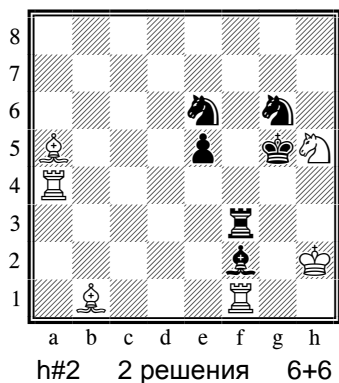
Комментарий судьи:

Зеркальные маты с самосвязыванием черных ферзя и ладьи в каждой фазе, однако замысел имеет предшественников с заменой диагонального механизма игры на фронтальный (см. №№ 429А, 429Б) и подобной игрой вертикальной потенциальной полусвязки (см. № 430А).

Нарушение однородности – в а) черный ферзь дополнительно открывает линию белому ферзю.

Оценка: **8,5** балла

№ 430А
 Б. Гаджански
 Mat, 03-04/1979



1.Cd4 Kf6 2.Кpf4 Cd2x

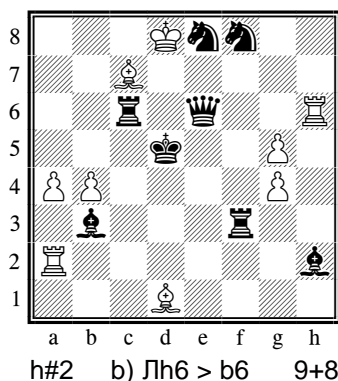
1.Лd3 Cd8+ 2.Кpf5 Kg3x

Комментарий автора:

Маты с использованием самосвязывания двух черных фигур в каждом решении.

Игра черных из потенциальной полусвязки с самосвязыванием - предварительным перекрытием линий для своего короля. Перемена функций белых слона и коня: подхват полей - мат.

№ 431
В. Клипачёв, И. Антипин
(Краснодарский край)



a) 1.Лс4 Лс2 2.Крс6 С:f3x

b) 1.Фе3 Ле2 2.Кре6 С:b3x

Комментарий автора:

Два правильных мата с использованием самосвязывания двух черных фигур, без блокирования полей возле черного короля.

Во втором решении – зеркальный мат.

Чередование ролей Сb3 и Лf3 (перекрытие Лейбовичи и уничтожение), эффект «ушел-пришел» в игре черных.

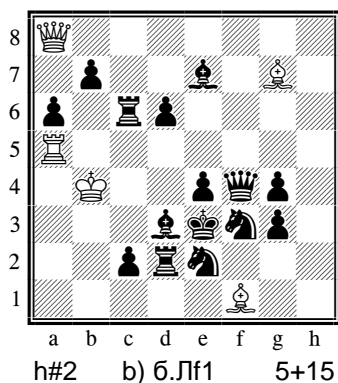
Комментарий судьи:

Интересная задача, в которой дополнительно представлено чередование ролей двух белых фигур и тема «ушел-пришел». Связки образуются тремя полуходами, причем первый ход черных несет двойную нагрузку.

Техническая недоработка (см. № 431Б) и предшественник (см. № 431А) снижают оценку.

Оценка: 7,5 балла

№ 431А
M. Parrinello
Probleemblad, 1997



a) 1.Сс4 Ф:a6 2.Крд3 Ла3x

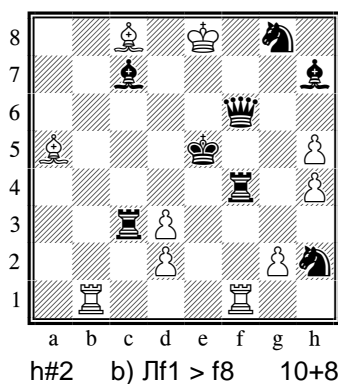
b) 1.Фf6 Фf8 2.Кpf4 Ch6x

Комментарий «автора»:

Два мата с использованием самосвязывания двух черных фигур с перекрытием равноходящей черной фигуры.

Эффект «ушел-пришел» в игре черных.

№ 431Б



a) 1.Фd6 Лb6 2.Кpf6 С:c3x

b) 1.Лfc4 Лb4 2.Кpf4 С:c7x

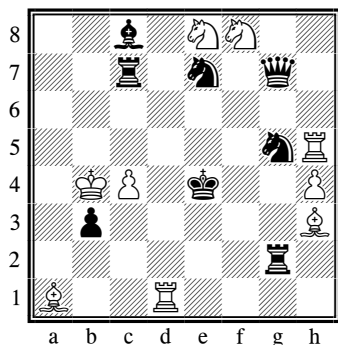
Комментарий «автора»:

Два зеркальных правильных мата с использованием самосвязывания двух черных фигур.

Чередование ролей Сс7 и Лс3 (перекрытие равноходящей черной фигурой - уничтожение), эффект «ушел-пришел» в игре черных.

№ 432

Г. Игнатенко (Ростовская обл.)



h#2 3 решения 9+8

1.Лd2 c5 2.Кpd5 Cg2x

1.Лb2 Ke6 2.Кре5 Le1x

1.Лg4 Kf6+ 2.Кpf5 Lf1x

Комментарий автора:

Три мата с двумя самосвязываниями (черной ладьи и коня ходом короля на три соседних поля) без блокирования полей вокруг черного короля в первых двух решениях и с блокированием связанными фигурами в третьем решении.

Комментарий судьи:

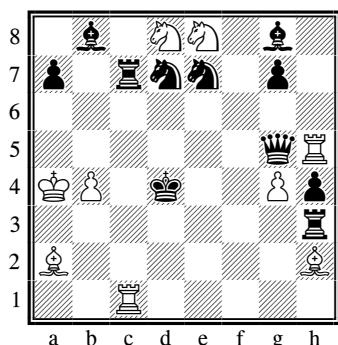
Одна из двух трехфазных задач.

Нарушение однородности – в первом решении белые снимают удар с поля d5 ходом пешкой c4-c5, что делает лишним белого коня e8. «Искусственная» связка коня g5.

Идейный предшественник (см. № 432B), техническая недоработка (см. № 432A).

Оценка: 7,5 балла

№ 432A



h#2 3 решения 9+11

1.Лhc3 b5 2.Крс5 Cg1x

1.Лb3 Kd6 2.Кpd5 Ld1x

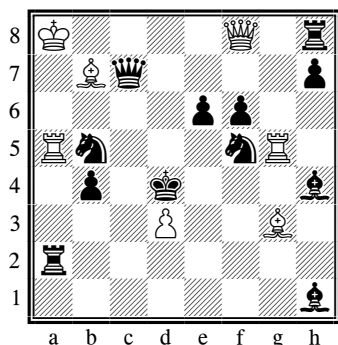
1.Лg3 Ke6+ 2.Кре5 Le1x

Комментарий автора:

Три мата с двумя самосвязываниями (черной ладьи и ферзя ходом короля на три соседних поля) без блокирования полей вокруг черного короля.

№ 432B

Ж. Яневски, F. Abdurahmanović
Kotelec, 1991



h#2 3 решения 7+12

1.Фd6 Cf4 2.Крс5 Ce3x

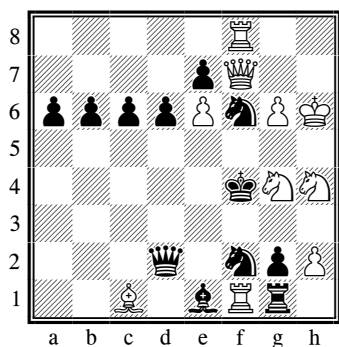
1.Фс6 Cb8 2.Кpd5 Фd6x

1.Фf4 Фd8+ 2.Кре5 d4x

Комментарий «автора»:

Три мата с самосвязыванием черного ферзя (ходом короля на три соседних поля).

№ 433
В. Винокуров (Ивановская и
Тамбовская обл.)



h#2 4 решения 10+12

1. a5 Лa8 2. a4 Л:a4x

1. b5 Лb8 2. b4 Л:b4x

1. c5 Лc8 2. c4 Л:c4x

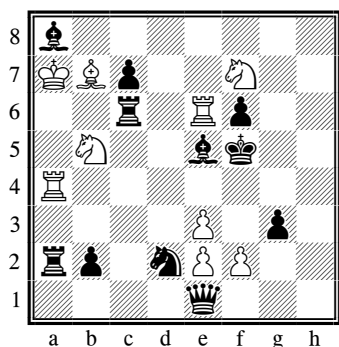
1. d5 Лd8 2. d4 Л:d4x

Комментарий автора:
Ладья белых четырежды использует статичную связку трех фигур черных. Правильные маты без блокирования полей возле черного короля.

Комментарий судьи:
Статичные «искусственные» связки.

Оценка: 3 балла

№ 434
В. Барсуков, С. Билык
(г. Санкт-Петербург)



h#2 b) Kd2 > e8 9+11

a) 1. Кc4 К:c7 2. Кре4 Кd6x

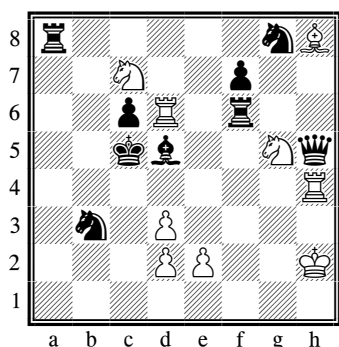
b) 1. Фb4 Kh6+ 2. Кре4 Кc3x

Комментарий автора:
Два правильных мата с использованием самосвязывания трех черных фигур.
Чередование функций ходов белых коней.

Комментарий судьи:
Ход короля на одно и то же поле, нарушение однородности – в а) белые 1-м ходом еще и снимают удар с поля d6.
«Искусственные» связки, предшественник (см. № 434А).

Оценка: 4 балла

№ 434А
В. Барсуков
Millenium of Gdansk, 1997



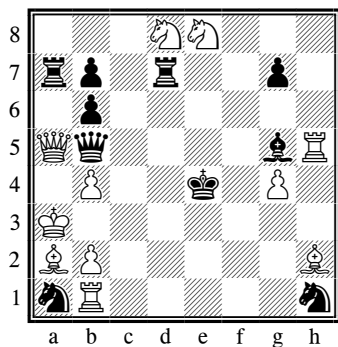
h#2 2 решения 9+9

1. Фg4 Ка6+ 2. Кpd4 Кf3x

1. Фg4 К:f7 2. Кpd4 Ке6x

№ 435

Г. Игнатенко (Ростовская обл.)



h#2 2 решения 11+10

1.Kb3 Kd6+ 2.Kpd5 Ld1x

1.Kg3 Ke6 2.Кре5 Le1x

Комментарий автора:

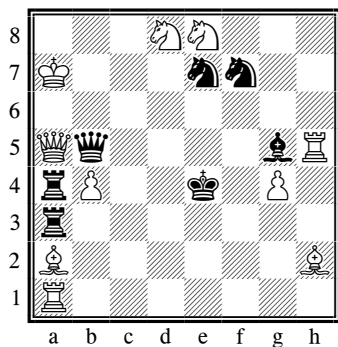
Два мата с использованием самосвязывания трех черных фигур ходом короля на два соседних поля, без блокирования полей возле черного короля.

Комментарий судьи:

Маты без блокирования полей. Имеются «искусственные» связки по 5-й горизонтали, идейный предшественник (см. № 435Б). Симметричная игра. Техничнее использовать самосвязывание одной и той же ладьи (см. № 435А).

Оценка: **5,5** балла

№ 435А



h#2 2 решения 10+7

1.Lb3 Kd6+ 2.Kpd5 Ld1x

1.Lg3 Ke6 2.Кре5 Le1x

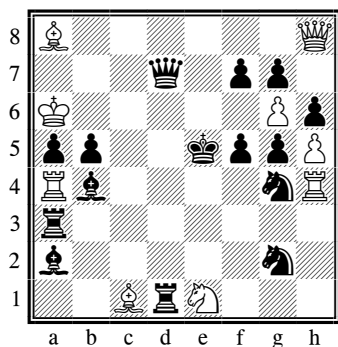
Комментарий автора:

Два мата с использованием самосвязывания трех черных фигур ходом короля на два соседних поля, без блокирования полей возле черного короля.

№ 435Б

И. Сорока

«Советская Молдавия», 1987 г.



h#2 2 решения 9+15

1.Фd2 Kc2 2.Кpf4 Фb8x

1.Фd5 Ce3 2.Кре4 Фe8x

Комментарий «автора»:

Два мата с использованием самосвязывания трех черных фигур ходом короля на два соседних поля.

Сказочные шахматы

Судья

Георгий Евсеев (Москва)

Тема:

«h#2. По обычным правилам шахмат в матовой позиции черный король атакован два или более раз, но из-за сказочных условий (антицирце или мадрасы) некоторые из этих шахов нелегальны. У черных есть защищающие специфические попытки, активизация

которых делает нелегальными активные шахи. Однако эти ходы не защищают от мата, так как активируют другое нападение на черного короля».

Официальное разъяснение по теме:

«Допустимо использовать любое из разрешенных сказочных условий, их комбинацию (Anticirce+Madراسi), а также близнецы с заменой сказочного условия, например: а) Anticirce; б) Madراسi».

Все 25 задач успешно прошли компьютерную проверку; предшественников не обнаружено. При присуждении я первоначально разделил задачи на 5 групп, а потом уже уточнял конкретные баллы, стараясь по возможности дифференцировать задачи внутри группы.

1 группа (1-3 балла) – крайне неудачные задачи с серьезными недостатками.

2 группа (4-6 баллов) – задачи с минимальной тематической нагрузкой или со значительными недостатками, уступающие по качеству даже исходным тематическим примерам.

3 группа (7-9 баллов) – задачи, по уровню качества примерно соответствующие исходным примерам.

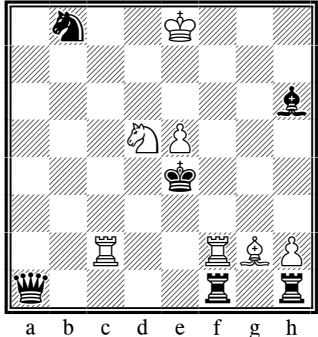
4 группа (10-12 баллов) – задачи со сложной или многократной реализацией заданной темы, но интересные в первую очередь в рамках тематического соревнования.

5 группа (13-15 баллов) – тематически насыщенные задачи без видимых недостатков, представляющие интерес не только в рамках чемпионата.

Максимальную трудность вызвало присуждение задач, которые в итоге получили где-то 9-12 баллов; в сложных для меня случаях я старался принимать решение в пользу авторов. Я не считал нужным выставлять оценки через 0,5 балла – при столь мелкой шкале вряд ли можно быть объективным. Не следует формально переводить выставленные оценки в шкалу Альбома ФИДЕ: здесь они выставлены в рамках текущего соревнования и при таком пересчете для большинства задач результат будет завышенным.

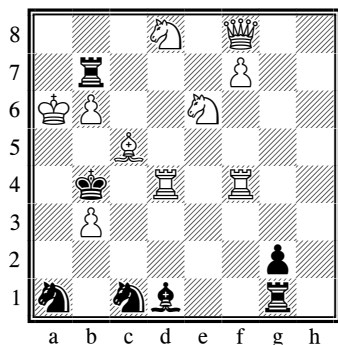
Выделю основные недостатки, которые приводили к серьезному снижению оценки за задачу, – неучастие белых фигур в некоторых фазах решения и искусственное «притягивание за уши» темы, которая фактически находилась за рамками содержания задачи.

Г.Евсеев, международный гроссмейстер по решению

<p>№ 701 Ю. Алексеев (Алтайский край)</p>  <p>h#2, AntiCirce Cheylan 2 решения 7+6</p>	<p>1.Фd4 Лс3 2.Лhg1 Кf6x (3.Лb1??) 1.Фа8 Лcd2 2.Л:h2(ч.Лh8) Лd4x (3.Лh1??)</p> <p>Комментарий автора: Геометрические ходы белой и черной ладей.</p> <p>Комментарий судьи: Два разнородных решения. Задача выглядит ухудшенной переделкой одного из примеров.</p> <p>Оценка: 4 балла</p>
---	---

№ 702

Н. Плетенев (Свердловская обл.)



h#2, Anticirce 2 решения 10+7

1.С:b3(ч.Сс8) Cd6! 2.Крс5! Сс7х (3.Лд1??)

1.Кра3 Лб4! 2.Кс:b3(ч.Кг8) Лб2х

Комментарии автора:

В двух решениях тема выражена в игре черного короля по линии нелегального шаха с эффектами «ушел-пришел» и матами черному королю белыми батареями соответственно Ф+С и С+Л.

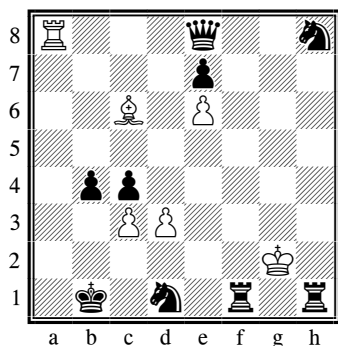
Комментарий судьи:

Крайне неудачная задача с единственной тематической фазой. Большинство белых фигур задействовано только в одном из решений.

Оценка: 1 балл

№ 703

А. Журавлёв (Тульская обл.)



h#2, Anticirce 2 решения 6+9

1.Фh5 cb(б.п.б2)? 2.Кр:b2(ч.Кре8) Кр:h1(б.Кре1)?? 3.Фh1!,
2...Кр:f1(б.Кре1)?? 3.cd(ч.п.d7)!

1.Фh5! dc(б.п.с2)! 2.Кр:c2(ч.Кре8) Кр:f1(б.Кре1)х (3.Лf1??)

1.Фf8 dc(б.п.с2)? 2.Кр:c2(ч.Кре8) Кр:f1(б.Кре1)?? 3.Фf1!,
2...Кр:h1(б.Кре1)?? 3.К:c3(ч.Кb8)!

1.Фf8! cb(б.п.б2)! 2.Кр:b2(ч.Кре8) Кр:h1(б.Кре1)х (3.Лh1??)

1.Фf7? ... 3.Ф:e6(ч.Фd8)!

Комментарий автора:

В опровержениях попыток используется тактика, характерная для антицирце.

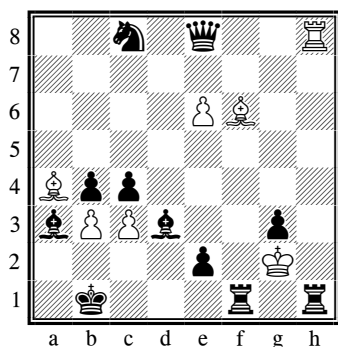
Комментарий судьи:

Эта задача понравилась мне больше, чем № 704 с похожим содержанием. Очень тонкий первый ход черного ферзя с антидуальным выбором (первая цель – освобождение поля для черного короля, вторая – избежание помехи для последующей игры). Приятно, что все мотивировки последующих ходов однородны и используют особенности сказочного условия.

Оценка: 12 баллов

№ 704

А. Журавлёв (Тульская обл.)



h#2, Anticirce 2 решения 7+11

1.Ф~?

1.Фf8? cb(б.п.б2) 2.Кр:b2(ч.Кре8) Кр:f1(б.Кре1)?? 3.Лf1!

1.Фd7? bc(б.п.с2) 2.Кр:c2(ч.Кре8) Кр:h1(б.Кре1)?? 3.Лh1!

Тематические специфические защитные попытки черных в качестве опровержений.

1.Фg6 bc(б.п.с2)? 2.Кр:c2(ч.Кре8) Кр:f1(б.Кре1)?? 3.Сb5!,
2...Кр:h1(б.Кре1)?? 3.Фg8!

1.Фg6! cb(б.п.б2)! 2.Кр:b2(ч.Кре8) Кр:f1(б.Кре1)х (3.Лf1??)

1.Фd8 cb(б.п.б2)? 2.Кр:b2(ч.Кре8) Кр:h1(б.Кре1)?? 3.Сf8!
2...Кр:f1(б.Кре1)?? 3.Фd7!

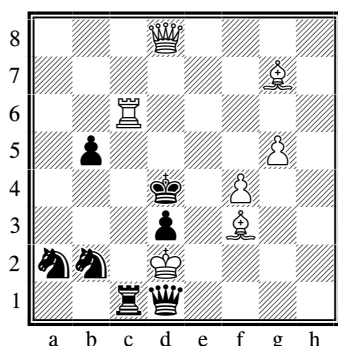
1.Фd8! bc(б.п.с2)! 2.Кр:c2(ч.Кре8) Кр:h1(б.Кре1)х (3.Лh1??)

Комментарий автора:
 В каждом из решений первый ход черных создает возможность перекрытия ферзем одной из белых линий. Выбор взятия черной пешки обусловлен необходимостью не допустить перекрытие другой белой линии.

Комментарий судьи:
 Задача, сходная с № 703, но более тяжелая по конструкции и с менее интересными мотивировками игры.

Оценка: **9** баллов

№ 705
 С. Билык (г.Санкт-Петербург)



h#2, Anticirce 2 решения 7+7

1. Ka4 Cd5 2. Фh5 Cf3x (3. Лd1??)

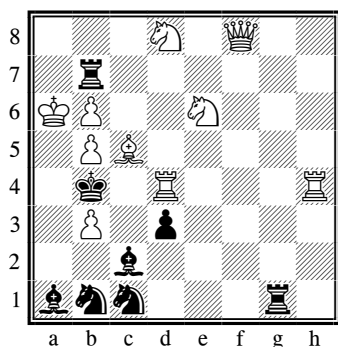
1. Kb4 Лf6 2. Лc8 Лс6x (3. Фc1??)

Комментарий автора:
 В начальной позиции задачи оба шаха нелегальны. Первым ходом черные делают невозможной специфическую защиту от мата (блокирование конем поля возрождения белой фигуры), а на втором ходу разблокируют поле возрождения. Белые на первом ходу создают батарею, перекрыв свою дальнюю фигуру и устраняя неактивный шах черному королю. Одновременно белая фигура вскрывает линию, по которой на втором ходу проходит тематическая черная фигура. На втором ходу белая фигура возвращается на свое первоначальное поле, выключая прошедшую по линии черную фигуру с поля возрождения и активизируя первоначально нелегальный шах.

Комментарий судьи:
 Для двухфазной задачи – очень хорошее содержание с неожиданным построением батарей, критическими ходами черных и возвратами белых фигур. Единственно, первый ход черных, хотя и идейно обоснованный, не дотягивает по тактическому содержанию до остальной игры.

Оценка: **11** баллов

№ 706
 Н. Плетенев (Свердловская обл.)



h#2, Anticirce 3 решения 10+8

1. С:b3(ч.Сс8) Cd6! 2. Крс5! Сс7x (3. Лd1??)

1. Ле1 Фе8 2. Кра5! Кс6x (3. Лg1??)

1. Ла7+ ба(б.п.а2) 2. Кс3 а3x (3. Сb2??)

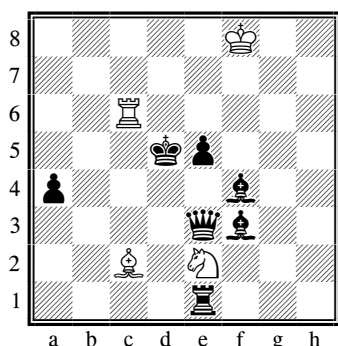
Комментарии автора:
 Маты черному королю на трех полях тремя разными белыми фигурами (ферзь, конь, пешка), после специфических защитных попыток активизируются маты тремя другими белыми фигурами (конем, королем, ладьей). В первом решении тема выражена в игре черного короля по линии нелегального шаха с эффектами «ушел-пришел» и матами черному королю белой батареей Ф+С.

Комментарий судьи:

Три несвязанных между собой решения с явно недостаточной загрузкой белых фигур. Лh4 вообще может быть снята с доски без какого-либо ущерба для содержания задачи.

Оценка: **3** балла

№ 707
Д. Туревский (г.Москва)



h#2, Anticirce 3 решения 4+7

1.Лh1 Кс3+ 2.Кре6 Cf5x (3.Лf1??)

1.Лg1 Се4+ 2.Крд4 Лс4x (3.Ла1??)

1.Лf1 Лd6+ 2.Кре4 Кg3x (3.Лb1??)

Комментарий автора:

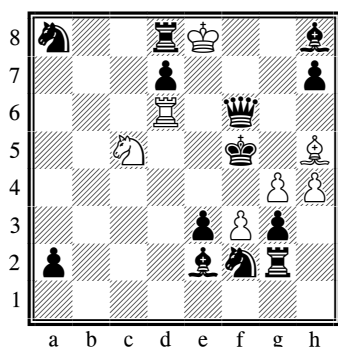
Цикл функций белых фигур: контроль поля черного короля на диаграмме, матующий шах, тематический повторный контроль матового поля.

Комментарий судьи:

Лучшая задача турнира. Циклическая перемена функций белых фигур, полная однородность игры, экономичное построение (в частности, очень эффективно используется белый король). Мне также понравилось, что тематические эффекты возникают по ходу игры, а не заготовлены в начальной позиции.

Оценка: **14** баллов

№ 708
С. Абраменко (Волгоградская обл.)



h#2, Anticirce 3 решения 7+13

1.Фе7 Лf6+ 2.Крг5 Ке6x (3.Лg1??)

1.Фg7 Кd3 2.Кре4 Сg6x (3.Сf1??)

1.Фf8 Ке4 2.Се5 Лf6x (3.Кh1??)

Комментарий автора:

Игра черного ферзя на три поля и белого коня на три других поля. Специфические защитные ходы совершаются тремя разными фигурами (ладьей, слоном и конем) на три различных поля.

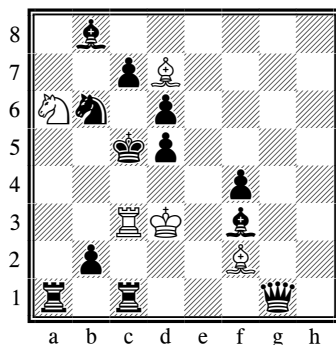
Комментарий судьи:

Остроумный замысел с блокированием черным ферзем потенциальных полей возрождения для фигур, препятствующих мату. К сожалению, заданная тема на этом фоне смотрится вторичной и случайной. К тому же, белый слон h5 используется только в одной фазе.

Оценка: **9** баллов

№ 709

Л. Грольман (Удмуртия и Татарстан)



h#2, Anticirce 3 решения 5+12

1. b1K Ce1 2. Л:c3(ч.Лh8) Сb4x (3.Фс1??; нет 3.Лс1??)

1. Са7 Лb3 2. Л:a6(ч.Ла8) Лb5x (3.Лса1??; нет 3.Лаа1??)

1. Cd1 Kb4 2. Ф:f2(ч.Фd8) Ка6x (3.Л:a6??; нет 3.Лg1??)

Комментарий автора:

Поочередная игра белых фигур, перекрытие черных фигур, тема Зилахи.

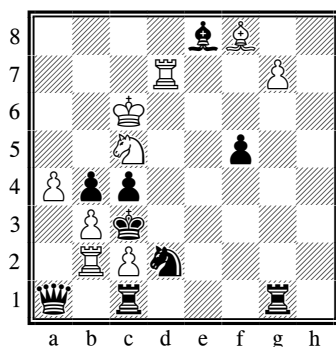
Комментарий судьи:

Трехфазная задача с темой Зилахи и циклическими эффектами. Первый ход черных также мотивирован однородно, но полной однородности мотивировок добиться все же не удалось. Решение с возвратом белого коня также чуть-чуть выпадает из общего ряда.

Оценка: 13 баллов

№ 710

С. Билык (г.Санкт-Петербург)



h#2, Anticirce 3 решения 9+9

1. Ф:a4(A)(ч.Фd8) Ка4(a) 2. Л:c2(B)(ч.Ла8) Лс2(b)x (3.Ла1??)

1. Л:c2(B)(ч.Ла8) Лс2(b) 2. Л:g7(C)(ч.Лh8) Сg7(c)x (3.Фс1??)

1. Л:g7(C)(ч.Лh8) Сg7(c) 2. Ф:a4(A)(ч.Фd8) Ка4(a)x (3.Лg1??)

Комментарий автора:

В трех решениях циклическое чередование первых и вторых ходов как черных, так и белых. В начальном положении три тематические черные фигуры занимают поля возрождения трех тематических белых фигур. На первом ходу одна черная фигура бьет белую пешку и по правилам антицирце возрождается на восьмой линии, снимая контроль над полями первой горизонтали, включая поле, на котором она первоначально находилась. Белая фигура ходит на освобожденное от белой пешки поле и дает нелегальный шах черному королю, делая невозможным ход другой черной фигуры, занимающей поле возрождения этой белой фигуры. На втором ходу третья черная фигура также бьет белую пешку, перемещаясь на восьмую горизонталь и снимая контроль над первой линией (включая поле возрождения матующей белой фигуры). Белые объявляют мат ходом на второе освобожденное от белой пешки поле. Оставшаяся на первой линии черная фигура лишена возможности специфической защиты ходом на поле возрождения матующей фигуры, поскольку это активизирует шах черному королю первой белой фигурой.

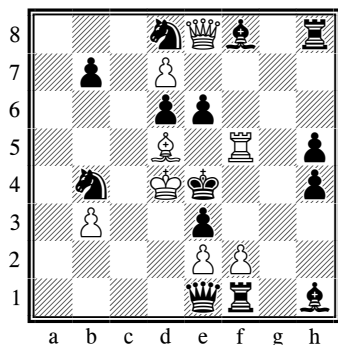
Комментарий судьи:

Монументальный, хотя и несколько механистичный циклический замысел. Задача встала бы выше, но третья белая фигура, «закрывающая» цикл, каждый раз совершенно не нужна в решении, если она не играет активной роли (Сf8 – в первой фазе, Кс5 – во второй, Лb2 – в третьей).

Оценка: 11 баллов

№ 711

А. Феоктистов (Московская обл.)



h#2, Anticirce 5 решений 8+14

1. ef2!(ч.п.f7) Сс6! 2. Крd5 e4x (3. Фd2??)

1. Лg8! Сс4! 2. Л:f2(ч.Лh8) Cd5x (3. Фf1??)

1. e5! f3! 2. С:f3(ч.Сс8) Лf4x (3. Лh1??)

1. Крf3! Фg6! 2. Фс3 Фg2x (3. Лd1??)

1. Кf7! Крс4! 2. Ф:f2(ч.Фd8) Крd4x (3. Ле1??)

Комментарий автора:

Каждый раз мат объявляется новой фигурой шахматного комплекта. Все белые фигуры, объявляющие мат, задействованы во всех решениях.

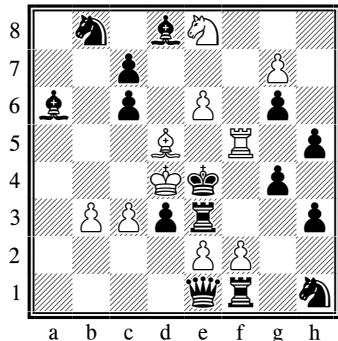
Комментарий судьи:

Задача, претендующая на рекордное представление темы (по количеству решений) при разных матующих фигурах. Сами по себе решения достаточно разнородные, но этого, видимо, и следовало ожидать. Присутствие белого ферзя на e8 мотивировано не до конца, но, понятно, что без него задача не существует. Оценка за задачу поставлена с учетом наличия в турнире задачи № 712.

Оценка: **10** баллов

№ 712

А. Феоктистов (Московская обл.)



h#2, Anticirce 6 решений 10+15

1. Л:e2!(ч.Ла8) Кре3! 2. g3 f3x (3. Фе2?)

1. Ch4! g8K! 2. С:f2(ч.Сf8) Kgf6x (3. Фb1?)

1. Kd7! Сс4! 2. Л:f2(ч.Лh8) Cd5x (3. Фf1?)

1. Kg3! Кре5! 2. К:e2(ч.Кg8) Лf4x (3. Лh1?)

1. cd(п.d7)! g8Ф! 2. de6!(ч.п.e7) Фd5x (3. Фd1?)

1. Сg5! Крс5! 2. Ф:f2(ч.Фd8) Крd4x (3. Ле1?)

Комментарий автора:

Каждый раз мат объявляется новой фигурой, использован в общей сложности весь комплект. Все белые фигуры (исключая пешки) задействованы в основной схеме.

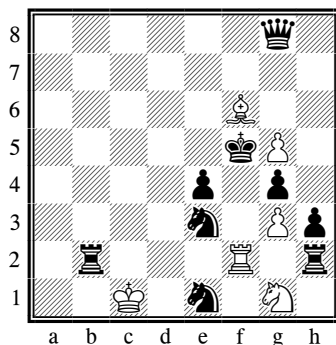
Комментарий судьи:

Рекордный по числу тематических решений замысел. Качество решений среднее, однородность игры практически отсутствует, но проигнорировать тематический замысел нельзя.

Оценка: **12** баллов

№ 713

В. Тяпкин (Тверская обл.)



h#2, Madراس 2 решения 6+9

1.К1g2 Кf3 2.Фg6 Кd4x (3.К3c2??)

1.К1c2 Кf3 2.Фe6 Кh4x (3.К3g2??)

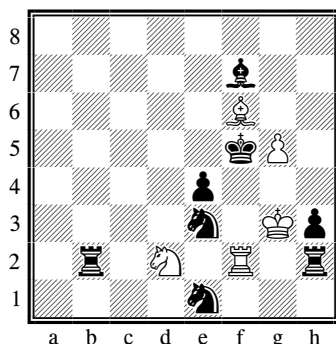
Комментарий автора:
Правильные маты (белая ладья f2 парализована!).

Комментарий судьи:
Полная симметрия игры, повтор первого хода белых.

Оценка: 4 балла

№ 714

В. Тяпкин (Тверская обл.)



h#2, Madراس 2 решения 5+8

1.К1c2 Кf3 2.Се6 Кh4x (3.К3g2??)

1.Сg6 Кb3! 2.К1g2 Кd4x (3.К3c2??)

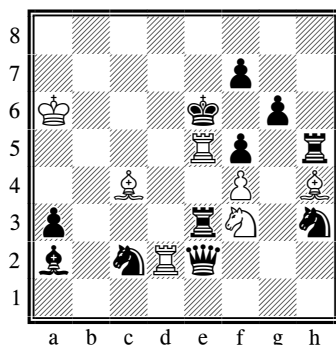
Комментарий автора:
Правильные маты (белая ладья f2 парализована!).

Комментарий судьи:
Выглядит немного улучшенной версией задачи № 713, однако симметрия игры и финала никуда не делась.

Оценка: 5 баллов

№ 715

В. Мединцев (Краснодарский край)



h#2, Madراس 2 решения 7+11

1.Ка1 Лd8(У) 2.Фc2 Кd4x (3.Кb3??)

1.Кf2 Cd8(У) 2.Лh3 Kg5x (3.Кe4??)

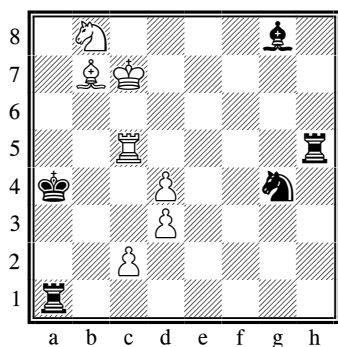
Комментарий автора:
Антикритические ходы белых на поле d8 и эффект «ушел-пришел» в игре черных, препятствующий специфической защите (3.Кс2?? или 3.Кh3??) на матующем ходу (дуальной к тематической специфической защитной попытке).

Комментарий судьи:
Довольно интересная игра, но каждая «мадраси-пара» (Сс4-Са2, Ле5-Ле3) вместе с парой черных фигур поставлены только ради одного своего решения.

Оценка: 6 баллов

№ 716

Г. Попов (Белгородская и
Воронежская обл.)



h#2, Madrasi 2 решения 7+5

1.Кра5 с4 2. Ла4 Кс6(У)х (3.Ке5??)

1.Крb5 с3 2. Ла5 Сс6(У)х (3.Сd5??)

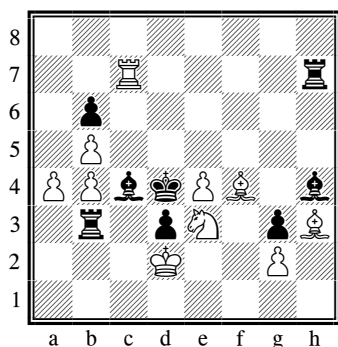
Комментарий автора:
Маты с одного и того же поля.

Комментарий судьи:
Пример того, как тематические элементы находятся за пределами содержания задачи. Белая Лс5, а также черные Лh5, Сg8 и Кg4 могут быть сняты с доски и останется корректная ортодоксальная кооперативная двухходовка, не представляющая никакого интереса.

Оценка: 2 балла

№ 717

И. Синельников (Астраханская обл.)



h#2, Madrasi 2 решения 10+8

1.С:b5 Кс2+ 2.Крc4 С:e6х (3.ч.Сd7??)

1.Л:b4 Кf5+ 2.Крc5 Сd6х (3.ч.Се7??)

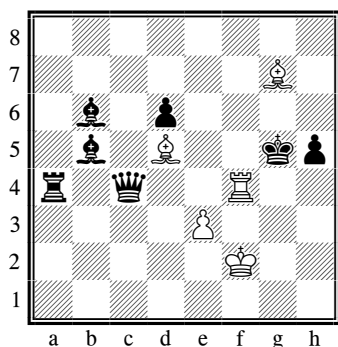
Комментарий автора:
Дальнее блокирование слоном и ладьей, игра белого коня на два разных поля с шахом и ходы черного короля на два соседних поля под нелегальный шах ладьи.

Комментарий судьи:
Цели первого хода черных разные, каждый из белых слонов задействован только в одной фазе, функция парализованных ладей в значительной степени техническая.

Оценка: 5 баллов

№ 718

Г. Атаянц, Г. Игнатенко
(Ростовская обл.)



h#2, Madrasi 2 решения 5+7

1.Фс6 Cf6(A)+ 2.Крg4 Се6(B)х (3.Сс4??)

1.Фс7 Се6(B) 2.Крh4 Cf6(A)х (3.Сd4??)

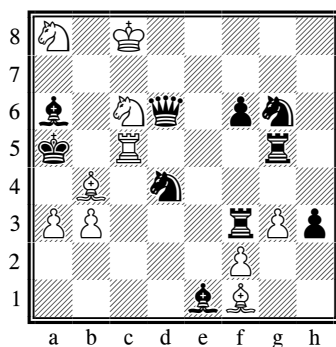
Комментарий автора:
Первым ходом черный ферзь перекрывает линию действия одного из своих слонов, препятствуя специфической защите от мата, и одновременно уходит с линии действия ладьи – парализуется белая ладья, в результате чего король может пойти на два соседних поля под нелегальный шах. Правильные маты (Лf4 парализована!). Чередование первых и вторых ходов белых.

Комментарий судьи:
«Эталонная» двухфазная задача с легкой позицией и достаточно тонкой, тематически обоснованной игрой. Чтобы рассчитывать на более высокие баллы, требуется либо больше фаз, либо более насыщенное выражение темы.

Оценка: 10 баллов

№ 719

Г. Попов (Белгородская и
Воронежская обл.)



h#2, Madrasi 2 решения 10+10

1.Kf4?, 1.Lf4?, 1.Фf4?

1.Kh4! gh 2.Фf4! hgx (3.Лс3??)

1.Ле3! fe 2.Фе7! edx (3.Ке5??)

Комментарий автора:

На втором ходу черный ферзь занимает поля f4 и e7 во избежание специфических защитных ходов 3.Лf5 и 3.Ке7, дуальных к тематическим специфическим защитным попыткам. Снятие парализации матующих фигур осуществляется с помощью активной и пассивной жертв черных фигур.

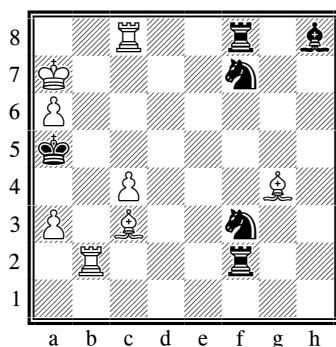
Комментарий судьи:

Игра довольно тонкая, но из трех пар парализованных фигур, потенциально атакующих черного короля, в каждой фазе задействованы только две.

Оценка: 7 баллов

№ 720

С. Николаев (Ивановская и
Тамбовская обл.)



h#2, Madrasi 2 решения 8+6

1.Kd2 Cd1 2.Ле2 Лb5x (3.Л2e4??)

1.Kd8 Cd7 2.Ле8 Лс5x (3.Л8e4??)

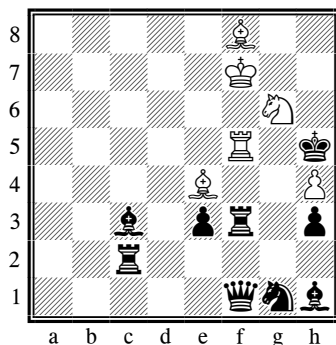
Комментарий судьи:

Опять задача с симметричным решением, причем каждая пара парализованных ладей задействована только один раз.

Оценка: 4 балла

№ 721

Г. Игнатенко (Ростовская обл.)



h#2, Madrasi 2 решения 6+9

1.Фg2 С:f3++ 2.Фg5 Л:g5x (3.Лg2??)

1.Сb4 Кf4++ 2.Крh6 Лh5x (3.Лс5??)

Комментарий автора:

В двух решениях белые первым ходом развязывают свою ладью (для возможности сделать ею матующий ход) и объявляют двойной шах (шахует и ладья, с которой снимается парализация). Во втором решении первым ходом черные парализуют белого слона, что позволяет черному королю сделать ход под нелегальный шах.

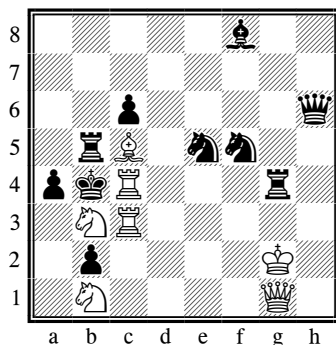
Комментарий судьи:

Сильно разнородные решения. Черная Лс2, создающая тематический эффект, де факто служит лишь для устранения побочных решений.

Оценка: 5 баллов

№ 722

В. Нефёдов (Челябинская обл.)



h#2, Madrasi b) Лb5 > f3 7+10

a) 1.Kd7! Ka5 2.Kf6 K:c6x (3.Ke7??, 3.Kd4??)

b) 1.Kd3! Фh2! 2.Лh3! Фb8x (3.Фd6??, 3.Фf4??)

Комментарий автора:

К теме чемпионата добавлена перемена функций белых ферзя и коня (мат - поддержка с5).

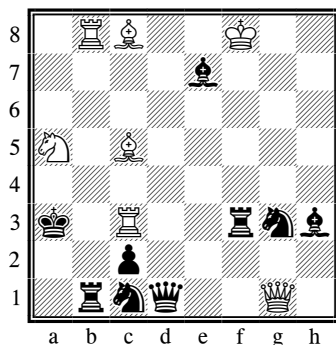
Комментарий судьи:

Самая тематически содержательная из двухфазных задач – тематический эффект на матующем ходу в ней удвоен. Приятно, что удалось добиться полной загрузки белых фигур за счет контроля поля с5. К недостаткам относится отсутствие однородности в игре черных (хотя и приятно, что игра основана на сказочных мотивировках), а также то, что замысел не удалось реализовать в форме Неймана.

Оценка: **12** баллов

№ 723

В. Нефёдов (Челябинская обл.)



h#2, Madrasi b) - Ka5 7+9

a) 1.Kf5! Cd7 2.Ka2! Kc4x (3.Ke3??, 3.Kd6??)

b) 1.Kf1! Фg6 2.Ke2! Фа6x (3.Фd3??, 3.Фd6??)

Комментарий автора:

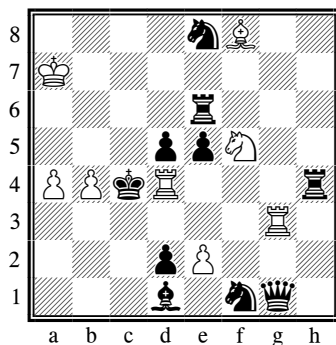
Комментарий судьи:

Задача по замыслу похожа на № 722, но выполнена гораздо хуже. Игра в фазах очень разная, а в первом близнеце белый ферзь в игре не участвует.

Оценка: **8** баллов

№ 724

В. Мединцев (Краснодарский край)



h#2, Madrasi 3 решения 8+10

1.Kh2 Лd3 2.Фf1 Ke3x (3.Kg4??)

1.Kf6 Cc5 2.Лe8 Kd6x (3.Ke4??)

1.Cc2 Ла3 2.Cd3 edx (3.e4??)

Комментарий автора:

Три решения с антикритической игрой белых. В двух первых решениях - эффект «ушел-пришел» в игре черных, препятствующий специфической защите (3.Kf1?? или 3.Ke8??) на матующем ходу (дуальной к тематической специфической защитной попытке).

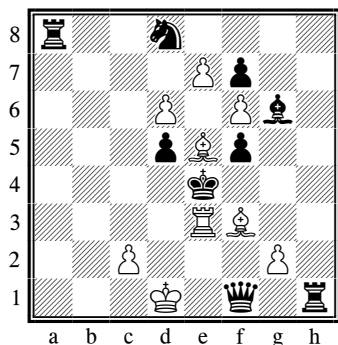
Комментарий судьи:

По тематической насыщенности задача примерно такая же, как № 718. К игре непринужденно добавлена третья тематическая фаза также с антикритическим ходом белых, однако игра черных в этой фазе совершенно неинтересна.

Оценка: **10** баллов

№ 725

Е. Ваулин (Волгоградская обл.)



h#2, Anticirce+Madras 2 решения 9+9

1.Ла6? e8К 2.Л:d6(ч.Лh8) Kd6x?? (3.Кb7!)

1.Ла3 e8Л 2.Лh8 c3x (3.Фh1??)

1.Сh5 e8Ф 2.Фb5 g4x (3.Лf1??)

Комментарий автора:

В начальной позиции задачи имеются шахи двумя белыми фигурами и шах черным ферзем, нелегальные по правилам антицирце из-за блокирования полей возрождения.

В задаче имеется ложный след 1.Ла6? (связанный с действительными решениями третьим превращением б.п.е7 в другую фигуру), в котором по антицирце осуществляется вычищение б.п.д6, а также выявляется невозможность взятия Сe5 черным королем из-за попадания под шах конем после возрождения, а опровержение ложного следа – по мадраси, что подчеркивает выбор условия Anticirce+Madras.

Первым ходом черные парализуют одну из этих белых фигур (1.Ла3 парализует Ле3, 1.Сh5 парализует Cf3).

В ответ белые превращают пешку e7 в фигуру, соответствующую по типу фигуре, блокирующей поле возрождения в начальной позиции (занятие поля e8 не позволит черному королю взять белого слона на e5 в матовой позиции).

Вторым ходом одна из блокирующих поле возрождения черных фигур самопарализуется: делает ход на линию действия превращенной белой фигуры.

Матующими ходами белые снимают парализацию перекрытием линий пешками.

Тематические специфические защитные попытки осуществляются по правилам антицирце (3.Фh1?? и 3.Лf1??); имеются и специфические защитные попытки по правилам мадраси (3.Л:c3?? и 3.С:g4??), которые не проходят из-за действия правил антицирце.

Комментарий судьи:

Единственная задача турнира, в которой использована комбинация заданных сказочных условий. Как следствие, с одной стороны мы видим сочетание оригинальных мотивировок, а с другой – остается ощущение, что возможности позиции использованы не до конца. И с технической точки зрения осталось впечатление, что идеальная форма не достигнута и позиция может быть улучшена.

Оценка: 10 баллов

Судейская бригада:

Главный арбитр
Судья раздела двухходовых задач
Судья раздела трехходовых задач
Судья раздела многоходовых задач
Судья раздела этюдов
Судья раздела задач на обратный мат
Судья раздела задач на кооперативный мат
Судья раздела сказочных шахмат

В. Персиянов
В. Дячук
И. Сорока
А. Караманиц
Ю. Акобия
А. Михолап
М. Гершинский
Г. Евсеев

27 января 2012 г.