

## Предварительные итоги (многоходовые задачи)

От имени всех участников хочу еще раз поздравить с 75-летием, дорогого, Бошко, и пожелать ему крепкого здоровья, личного счастья и долгих-долгих творческих лет!

Итак.

На юбилейный конкурс **B.Milosheski-75JT**, который был организован шахматным сайтом ChessStar.com, поступило 31 задач от 24 авторов (Valery Barsukov, Richard Becker, M.Degenkolbe, Steven B. Dowd, Stefan Felber, Eugene Fomichev, Mario G. García, Georgi Hadzi-Vaskov, Kurt Keller, Valery Kirillov, Vladimir Kozhakin, Peter S. Krug, Michael Marandyuk, Alexander Melnichuk, Melnik, Karol Mlynka, Wilfried Neef, Petrasin Petrasinovic, Grigory Popov, Miroslav Svitek, Aleksandr Varickij, Kenan Velikhanov, Borislav Vitanovski, Igor Yarmonov) из 11 стран (Argentina, Azerbaijan, Belarus, Czech Republic, Germany, Macedonia, Russia, Serbia, Slovakia, Ukraine, USA).

Хочу поблагодарить всех составителей, принявших участие в этом юбилейном конкурсе! Конкурс удался, есть интересные работы. Мало того, на этом конкурсе впервые проводится судейство по новой системе, которое прописано в [Правилах сайта](#), пункт IV, где также соблюдение прав участников конкурсов являются приоритетными, к тому же оценки к произведениям проставляются с учетом художественной и технической составляющих. Заведомо слабые задачи я не рассматривал и не очень хотелось бы на них заострять внимание, так как в подобных «творениях», к сожалению, нет ни малейшего намека на художественность и техничность!

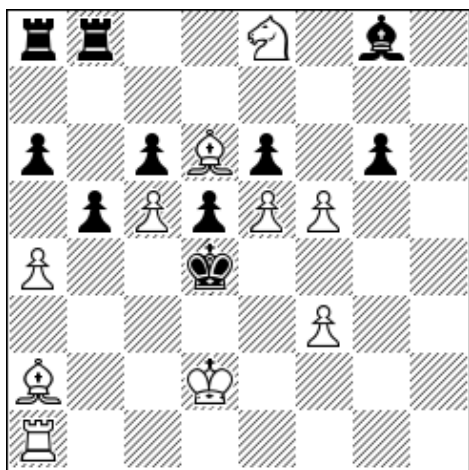
Пятиходовая задача под номером № 2765 – **Steven B. Dowd (USA)**, которая претендовала на отличие, имеет более короткое решение в четыре хода и обнаружилась нерешаемость в задаче **Aleksandr Varickij (Belarus)**, № 2580.

Досадно, что нет новых ярких имен. Все авторы получившие отличия нам всем хорошо известны!

Присуждая отличия задачам в этом конкурсе, я, в первую очередь, исходил из той мысли, что создавать последние следует, в первую очередь, для любителей шахмат. Поэтому, важно было для меня, чтобы задача была в художественном плане яркой и насыщенной. Миниатюры для отличий я выделили в отдельный раздел.

Поздравляю всех лауреатов данного конкурса и желаю дальнейших творческих успехов! Если у кого-либо из участников конкурса возникнут замечания или претензии по данному судейскому отчету, то можете смело обратиться главному судье **Бошко Милошеки** через его e-мэйл: [vratnica64@gmail.com](mailto:vratnica64@gmail.com), который вправе пересмотреть данный отчет, в случае правомерности последних. Итак, распределение задач следующее:

## 1 Приз № 2614 – Valery Kirillov, Grigory Popov (Russia)



1. fxg6? (2. Rg1) Rd8!;  
1. Rb1? (2. Rb4#) bxa4!;  
1. Rg1? (2. Rg4#) exf4! 2. Rh1(3. Rh4+) f4!;

**1. Rh1!** (2. Rh4#) **g5** **2. Rg1** (3. Rg4#) **exf5**  
**3. Ng7** (4. Nxf5#) **Rf8** (3. Rb1? (4. Rb4#) bxa4!)  
**4. Rb1** (5. Rb4#) **a5** **5. Rb3** (6. Rd3#) **Kc4** **6. Rxb5+** **Kd4**  
**7. Rb3** (8. Rd3#) **Kc4** **8. Rb7+** **Kd4** **9. Rf7** **Bxf7/Rxf7** **10. Nxf5#/Ne6#**

Нестандартная логика с неожиданным Новотным в финале.  
(авторы)

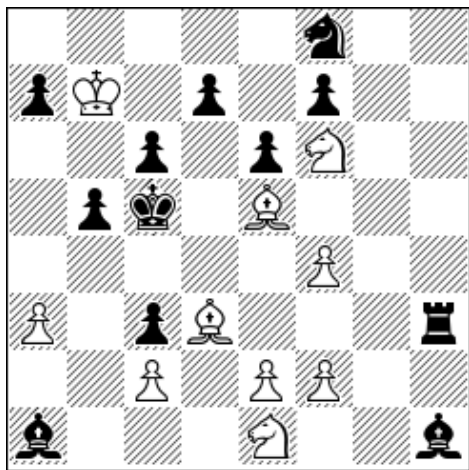
#10

10+10

Многоплановая логическая задача с удивительными маневрами белой ладьи по всей доске. Тема Новотного, к тому же, неожиданно осуществленная белой ладьей на поле f7!?

Технически составлена задача блестяще и в художественном плане она на должной высоте!  
Весьма оригинально и свежо! Мои поздравления!

## 2 Приз № 2544 – Michael Marandyuk (Ukraine)



**1. Kc7!** (2. e3 Rxe3 3. fxe3 ~ 4. Bd4(d6)#)  
**1... Nh7** **2. Bd6+!** **A Kd4** **3. Nf3+!** **Rxf3** (3... Bxf3 4. e3#) **4. Be5+**  
(switchback) **Kc5** **5. Nxd7+** **B Kd5** **6. e4#** (2. Nxd7+? Kd5 3. Nf3 Bxf3  
4. Nf6+ Nxf6!)  
**1... Ng6** **2. Nxd7+!** **B Kd5** **3. Nf3!** **Bxf3** (3...Rxf3 **4. e4#**) **4. Nf6+**  
(switchback) **Kc5** **5. Bd6+** **A Kd4** **6. e3#** (2. Bd6+? Kd4 3. Nf3+ Rxf3 4.  
Be5+ Nxe5!)  
**1... Rxd3** **2. Nxd3+** **Kc4** **3. Ng4!** **b4** **4. a4** **Kd5** **5. Ne3+** **Ke4** **6. Nc5#**  
**1... d6** **2. Bxd6+** **Kd4** **3. Be5+** (switchback) **Kc5** **4. e3** **Rxe3** **5. fxe3** (6.  
**Bd4/Bd6#**)

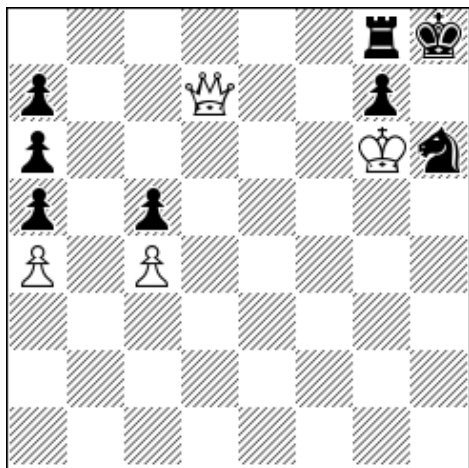
Антидуальный выбор второго хода белых, перекрытие Новотного на третьем ходу, возврат белых фигур слона и коня на четвертом ходу, чередование второго и пятого ходов, финальные маты одной белой пешкой на разных полях. Два дополнительных варианта в 6 ходов.  
(автор)

#6

10+12

Приятно, когда комментарии автора к своей задаче информативно полны и сводятся лишь к отражению ее технической стороны, без всякого рода положительных эпитетов в адрес своего произведения! В техническом плане задача исполнена отлично. Как всегда, масштабно, но знакомо! Пора уже видеть от выдающегося автора нечто совершенно новое и оригинальное, не останавливаясь на достигнутой творческой высоте! Мои поздравления!

### 3 Приз № 2548 – Richard Becker (USA)



#12

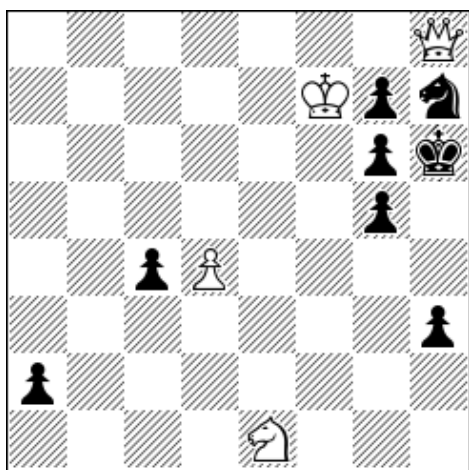
4+8

1. Qc7! Ng4 (1. Qb7? Nf5!) 2. Qe7 Nf6! 3. Qb7! Ng4 4. Qc7! zz Nh6 5. Qd7! ферзь вернулся на свое прежнее место и передал очередь хода черным фигурам: 5... Ng4 (5... Nf5 6. Qf5 Rb8) 6. Qxg4 Rb8 7. Qh5 Kg8 8. Qd5 Kh8 9. Kf7 Rb6 10. Qh1 Rh6 11. Qa8 Kh7 12. Qg8#  
1... Nf5 2. Qh2 Nh6 3. Qe5 Ng4 и дальше как в основном решении.

Тонкая игра белого ферзя на цугцванг по седьмой горизонтали просто завораживает. Технические пешки, конечно, снижают общее впечатление, но без них, очевидно, невозможно обойтись. И технически задача исполнена предельно четко, и художественное воплощение идеи на хорошем уровне!

Яркая, запоминающаяся задача! Мои поздравления!

### 1 Почетный отзыв № 2546 – Alexander Melnichuk (Russia)



#9

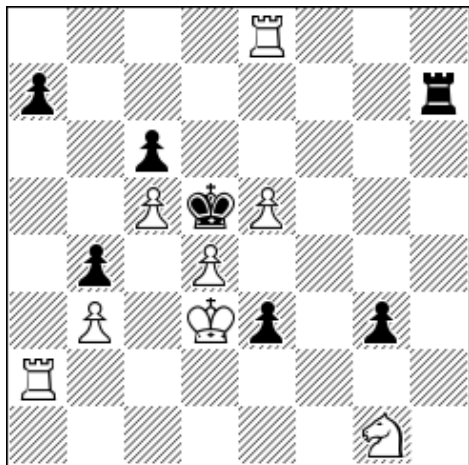
4+8

Логическая задача. Не проходит сразу 1. Qxg7+ Kh5 2. Qxh7+ Kg4 3. Qh1? из-за того, что мешает черная пешка на поле h3. Поэтому предварительный план белых заключается в том, чтобы уничтожить эту пешку. 1. Qc8! Nf6 2. Qxh3+ пешка уничтожена 2... Nh5 3. Qc8! Nf6! 4. Qh8+! возврат белого ферзя на прежнее место 4... Nh7 теперь проходит главный план: 5. Qxg7+ Kh5 6. Qxh7+ Kg4 7. Qh1! Kg3 8. Qf3+ Kh4 9. Ng2# с правильным матом.

Интересная расчистка вертикали h от черной пешки на h3 с возвратом ферзя на прежнее поле, с тем чтобы реализовать главный план. Правда, устранение черной пешки уже на втором ходу, а также взятие фигур в финальной части решения не очень хорошо смотрится. Наличие же технической пешки как недостатка на поле d4 несущественно для логической школы.

В целом, запоминающаяся задача, с чёткой логической начинкой!

## 2 Почетный отзыв № 2578 – Steven B. Dowd (USA)



#6

8+7

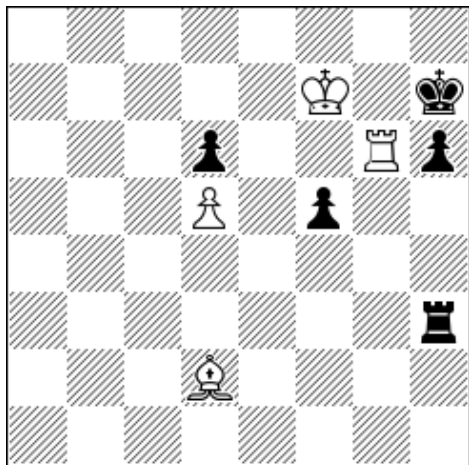
Сначала белые отвлекают черную ладью от контроля над полем h3, с тем, чтобы конь смог сыграть на это поле с угрозой 3.Nf4#, жертвуя тем самым свою ладью. Затем жертвуется вторая ладья на поле e7, тоже с мотивами отвлечения, и черные уже ничего не могут противопоставить этому ходу. Неплохая задача, но по тактическим мотивам явно отличается, не в свою пользу, от подобных задач известного немецкого проблемиста и теоретика логической школы Ханса Рэма (Hans Rehm).

**1. Rxa7!** ( 1. Nh3 and 1. Ne2 are both refuted by 1... Rh4! The try 1. Nf3? to threaten 2. Ng5 is uniquely refuted by 1... Rh1!)

**1... Rxa7 2. Nh3!** (Here 2. Ne2 with the same threat is refuted by 2... Rf7!) **2... Rf7 3. Ng5** (now that e6 is covered White threatens 4. Rd8+) **3. ... Rd7 4. Ne6** (White renews the threat of Sf4#) **4... Rf7 5. Re7!** (Second rook sacrifice threatens 6. Nc7#) **5... Rxe7 6. Sf4#**

The key is not perfect (capturing a pawn to sacrifice the rook) but it does set up the theme of a double rook sacrifice and a continual diversion of the black rook). (**Author**)

## 3 Почетный отзыв № 2545 – Richard Becker (USA)



#9

4+5

1. Rg7+? Kh8 2. Rg8+ Kh7 3. Rg6 f4!

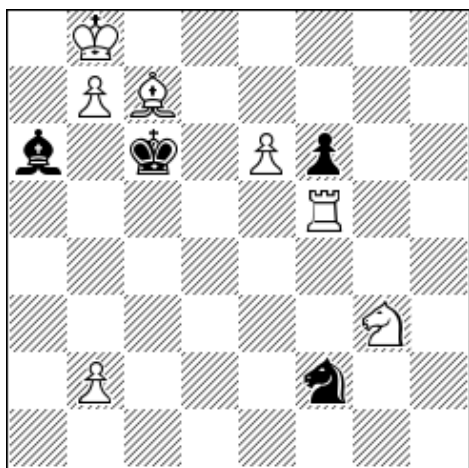
1. Bf4? Rh5! 2. Be3 ( 2. Rg1 Rh3! ) 2... f4 3. Rg7+ Kh8 4. Bd4 Rf5+ 5. Bf6 Rxf6+ 6. Kxf6 f3 7. Kg6 f2 8. Ra7 f1Q

Сразу 1. Bc3 не проходит, так как данное поле контролируется черной ладьей. Поэтому сначала:

**1. Bc1! Rh2 2. Be3 Rh4 3. Rg7+ Kh8 4. Rg8+ Kh7 5. Rg6 zz Kh8 6. Bd4+ Kh7 7. Rg7+ Kh8 8. Rg8+ Kh7 9. Rh8#, 5... Rh1 6. Rg7+ Kh8 7. Rg8+ Kh7 8. Bd4 ~ 9. Rh8#**

Белые тонкими маневрами расставляют свои фигуры таким образом, что передают очередь хода черным фигурам, ставя их в положение цугцванга, завершая игру батарейным огнем!

**1 Похвальный отзыв № 2574 – Steven B. Dowd (USA)**



**1. Ne2!**

Try: 1. b4? Sd3!

**1... Bxe2 2. Kc8! Ba6 3. b4 Nd3 4. b5+ Bxb5 5. c8N#**

**3... Bxb7+ 4. Kb8!**

**4... Nd3 5. b5#**

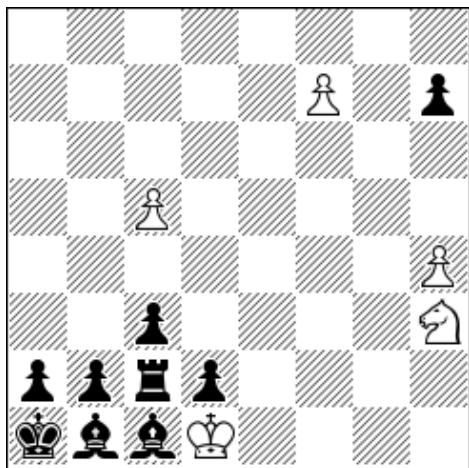
**4... Ba6 5. Rc5#**

Простенькая задача с логическими мотивами отвлечения, без всяких изысков!

#5

7+4

**2 Похвальный отзыв № 2636 – Georgi Hadzi-Vaskov (Macedonia)**



**1. f8N? h5!**

**1. h5! h6 2. Ng5 hg5 3. f8N! g4 4. Ne6 g3 5. Nd4 g2 6. Nb3# Phoenix (A)**

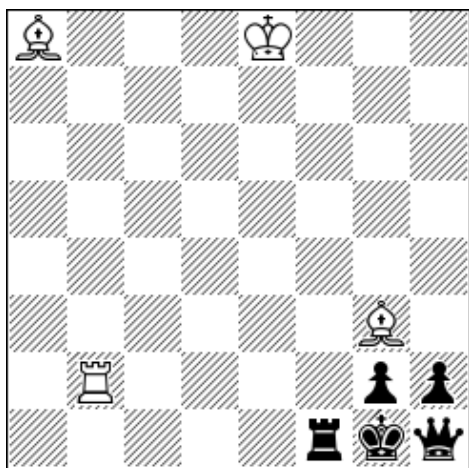
Задача-статист! Что можно сказать об этой задаче? Неэкономичное использование как белого, так и черного материала для реализации столь простенькой идеи.

О задачах-статистах (краткая информация: история, определения и прочее) можно прочесть в моем блоге здесь: [Задачи-статисты \(МНОГОХОДОВКИ\)](#).

#6

5+9

### 3 Похвальный отзыв № 2547 – Peter S. Krug (Austria), Mario G. García (Argentina)



#11

4+5

1. Bd5? Rf5 2. Ke7 Rf1=

**1. Be4! Rd1 2. Bc6!**

2. Ke7? Kf1!=

**2... Rf1 3. Ke7 Rf5 4. Be4!**

4. Ke6? Rf8 5. Ke5 Kf1 6. Bb5+ Kg1 7. Ke4 Rf4+ 8. Kxf4= stalemate

**4... Rf1 5. Rd2 Rf4** or 5... Re1 6. Bxe1 similar to main line 6... Kf1 7.

Bg3 g1N 8. Bxh1 Nh3 9. Bg2+ Kg1 10. Bxh3 h1Q 11. Rd1#

**6. Bxf4 Kf1 7. Bg3!**

7. Bd3+? Ke1 8. Re2+ Kd1!

**7... g1N 8. Bxh1 Nh3 9. Bg2+ Kg1 10. Bxh3 h1Q 11. Rd1#**

Начнем с недостатков. Нет ответа у белых на шах черной ладьей королю белых с поля e1.

Первый ход является также слабым, в связи с тем, что он прикрывает своего короля от возможного шаха (читайте здесь: [VI. Качественные характеристики задач и этюдов \(произведений\)](#)), раздел: Нежелательные признаки.

Пункты:

*V. прикрытие белого короля от возможных шахов.*

*13. В начальной позиции нет ответов на шахи белому королю.*

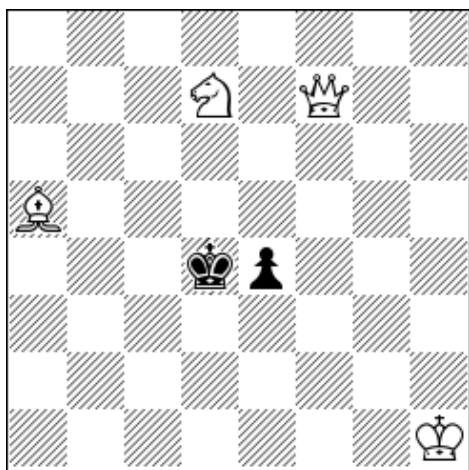
Плюс ко всем недостаткам, грубые взятия черных фигур, предопределили мою оценку. В этюдах подобные взятия, возможно, допустимы, но в задачах – нет.

Я противник такого подхода к задачной композиции! Финальная часть любого произведения очень важна, она должна быть яркой и захватывающей и, как следствие, запоминающейся!

Здесь же этого нет, к сожалению!

## Миниатюры

### Почётный отзыв № 2511 – Petrasin Petrasinovic (Serbia)



#4

4+2

**1. Sb6!**

**1... Kd3 2. Qb3+ Ke2 3. Kg2 e3 4. Qc2#**

1... Ke5 2. Bc3+ Kd6 3. Bd4 – 4. Qd7#

1... Ke3 2. Kg2 Kd3 3. Qc4+ Ke3 4. Nd5#

2... Kd4 3. Qd5+ Ke3 4. Qd2#

b)

**1. Be1! Kd3 2. Qd5+ Ke3 3. Qd2+ Kf3 4. Ne5#**

2... Kc2 3. Qd2+ Kb3 4. Qa2#

2... Ke2 3. Qd2+ Kf3/ Kf1 4. Ne5#/Qf2#

1... e3 2. Qf5

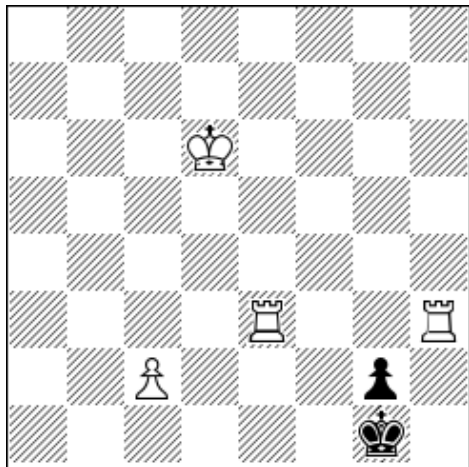
2... Kc4 3. Nb6+ Kd4/Kb3 4. Qd5#/Qd3#

2... e2 3. Nf6 Kc4/ Ke3 4. Qd5#/Qe4# (author)

Хорошая миниатюра в форме близнецов! Правда, есть некоторые шероховатости в финальной части решения, к тому же в тематических вариантах. Без учетов этих погрешностей, данная задача могла бы занять призовое место.

## Похвальные отзывы на равных

### № 2579 – Eugene Fomichev (Russia)



a) **1. Ke5! Kf1/f2 2. Rhf3+ Kg1 3. Re1+ Kh2 4. Kf4! g1Q 5. Rxd1 Kxd1 6. Kg3 Kh1 7. Rf1#**

b) Главный план белых: **1...Kf2 2. Rhf3+ Kg1 3. Re1+ Kh2 4. Rh3#, 4...Kxh3.**

Следовательно, нужно подвести для поддержки белого короля на g4: **1. Ke6! Kf- 2. Rhf3+ Kg1 3. Kf5! Kh- 4. Rh3+ Kg1 5. Kg4!**

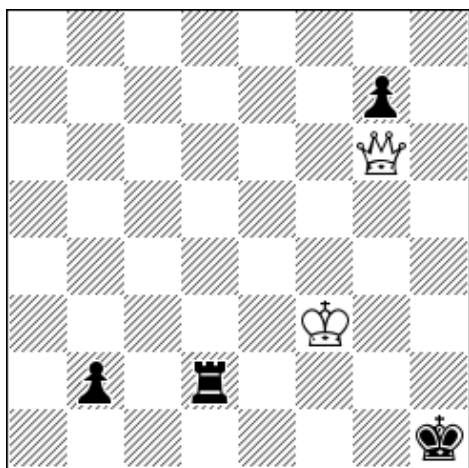
Систематическое движение завершено, белый король на нужном поле и главный план проходит: **5... Kf2 6. Rhf3+ Kg1 7. Re1+ Kh2 8. Rh3#**

Путешествия белого короля по двум параллельным диагоналям, первый раз – в популярном стиле, второй – в логическом. Очень большое содержание для маленькой миниатюры. **(автор)**

#7 4+8  
b) Kd6 → d7

Белая пешка чисто техническая и служит лишь для того, чтобы избавиться от побочного решения во втором близнеце, что явно снижает ценность миниатюры. Ко всему прочему, и количество ходов в решениях близнецов не одинаково, хоть и относятся они к одному жанру.

### № 2534 – Richard Becker (USA)



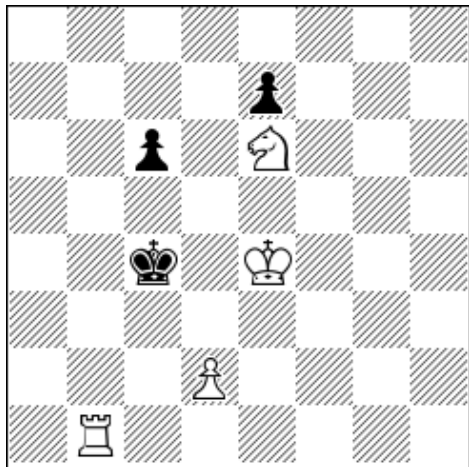
**1. Qh5+! Rh2! 2. Qf5 Rd2 3. Qg6 zz b1Q 4. Qxb1+ Kh2 5. Qh7+ Kg1 6. Qxg7+ Kh1 7. Qh6+ Kg1 8. Qxd2 Kh1 9. Qg2#**

Здесь задача построена на цугцванге.

Но, форсированная игра не свойственная для миниатюры, резко снижает ценность задачи, к тому же все черные фигуры пожираются белым ферзем, что, дополнительно, обесценивает задачу.

#9 2+4

№ 2532 – Kurt Keller (Germany)



a)

1. Nd8! Kc5 2. Nb7+ Kc4 3. Na5+ Kc5 4. Ke5 e6 5. d4#

b)

1. Nd4! Kc5 2. Ke5 Kc4, e6 3. Rb3 Kc5/e6, Kc4 4. d3 (+) e6/Kc5, Kc5  
5. N(x) e6#

Miniature, twin, flight giving key, selfblock, pawn single/double step, switchback (S) (author)

Очень знакомая схема, хоть и в форме близнецов!

#5

4+3

b) Rb1 → b8

Главный судья конкурса: Бошко Милошески (Македония)