

MT Станислав Кириличенко

На конкурс 72 задачи прислали 34 автора из Азербайджана, Аргентины, Беларуси, Болгарии, Венгрии, Германии, России, Сербии, Словакии, США, Турции, Украины, Чехии и Швейцарии, а именно: Abdullayev E., Degener U., Felber S., Javadzade S., Karmil F., Kočí V., Labai Z., Majoros B., Mlynka K., Perone D., Petrašinovic P., Staudte R., Svitek M., Zamanov V., Алиовсадзаде Р., Атанасов Б., Барсуков В., Варицкий А., Волчек В., Гальма М., Желтухов В., Кожакин В., Кравцов Н., Мельничук А., Панкратьев А., Рябцев В., Сизоненко В., Стёпочник А., Сурков В., Фомичев Е., Черноус В., Чернявский М., Щербина В. и Ярмонов И. Немного об оформлении посылок. Ряд авторов отнеслись к этому халатно – ошибки в решении и диаграмме. А кое-кто прислал многофигурные композиции.

Некоторым, кажется, что чем больше будет всякого показано в решении (программы проверки выдают много ненужной грязи), тем солиднее выглядит задача. Уверяю, все наоборот – у судьи не появляется особого желания копаться в этом, выискивая что-то ценное.

Последнее время стало модно показывать близнецы с невнятной и не согласованной между ними игрой. Интересы такие задачи не представляют.

Насколько я помню в докомпьютерную эпоху виртуальные угрозы (когда после вступления белых нет нейтрального хода черных) не засчитывались в содержание. Но после того как ряд программ по решению стали выдавать такие угрозы, некоторые композиторы тоже их стали показывать. Я считаю, что этого не следует делать – ведь там обычно просто цугцванг.

Задача А.Варицкого, претендовавшая на высокое отличие, исключена, т.к. автор ее опубликовал еще в прошлом веке – А.Варицкий, Щорічник, 1998, 3rd Comm., <https://www.yacpdb.org/#159363>.

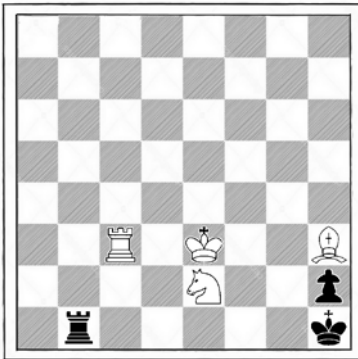
Задача, отмеченная 3-м почетным отзывом в предварительном присуждении отозвана соавторами.

И еще. Ряд композиторов, посылая свою композиции на конкурс, не подготавливают их отдельным документом, а включают в текст почтового сообщения. Этим они добавляют работы организаторам и судьям.

Пока был, в основном, негатив, а позитив? Приятно, что на приглашение откликнулось значительное количество проблемистов из разных стран. Хотя общий уровень поступивших произведений высоким не назовешь, однако ряд интересных задач все же было. Окончательное присуждение выглядит так:

1 приз

Виктор Щербина



#5

4+3

1.Rc2! -2.Sg3+ Kg1 3.Rg2#

1...Re1 2.Rd2! zz Rg1 3.Kd3 zz Ra1 4.Sg3+ Kg1 5.Rg2# 3...Rg8 4.Rd1 Rg1 5.Sg3# mm со связкой

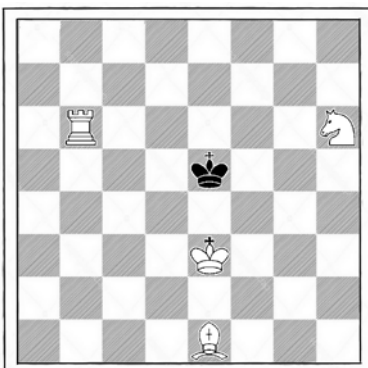
1...Rg1 2.Sg3+ R:g3+ 3.Kf2 - 4.Rc1+ Rg1 5.Bg2# связка 3...Rg1 4.Rc1 R:c1 5.Bg2# mm

1...Rb3+ 2.Sc3

Хорошее вступление, позволяющее черным шаховать белого короля, тонкий ход 2.Rd2! в первом варианте, правильные маты, причем один со связкой – вот достоинства этой задачи. Некоторая разношерстность вариантов не сильно портит впечатление от этой интересной пятиходовки.

2 приз

Zoltan Labai



#4

b) h6→b3

4+1

a) 1.Sg4+? 1...Kd5! 1...Kf5 (b) 2.Kf3 Kg5 3.Bd2+ Kh5/h4 4.Rh6#, 3...Kf5 4.Rf6#

1.Sf7+? (A) 1...Kf5! 1...Kd5 (a) 2.Kd3 (B) Kc5 3.Bf2+ Kd5 4.Rd6#

1.Kd3! (B) zugzwang

1...Kd5 (a) 2.Sf7 (A) Kc5 3.Bf2+ Kd5 4.Rd6# 1...Kf4 (c) 2.Rb5 Kf3 3.Rg5 Kf4 4.Rf5# mm

b) 1.Bg3+? (C) 1...Kd5! 1...Kf5 (b) 2.Kf3 (D) Kg5 3.Bf4+ Kh5/h4 4.Rh6#, 3...Kf5 4.Sd4#

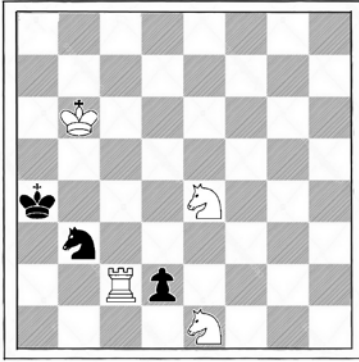
1.Kf3? (D) 1...Kd5! 1...Kf5 (b) 2.Bg3 (C) Kg5 3.Bf4+ Kh5/h4 4.Rh6#, 3...Kf5 4.Sd4#

1.Sd4! 2.Bg3+ Kd5 3.Kd3 Kc5 4.Rb5#

1...Kd5 (a) 2.Re6 Kc5/c4 3.Ke4 Kc5 4.Rc6# mm

Масштабное содержание лишь при пяти фигурах, всего по немного: формальный Салазар, пара правильных матов и элементы перемены, но нет интересных нюансов.

3 приз
Ferhat Karmil



#5 4+3

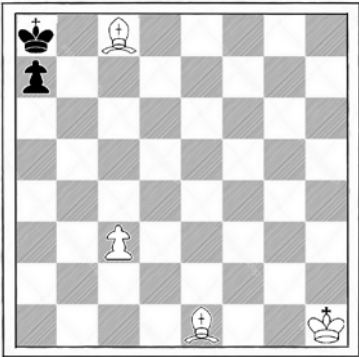
Не проходит главный план 1.Sc2 d1S! 2.Ka6 zz Sb~ 3.Sc5# mm,
2...Sd~ 3.Sc3# из-за того, что на поле c2 находится ладья. Поэтому нужно предварительно от нее избавиться.

Ложно 1.Rc4+? Ka3 2.Ra4+ Kb2!

Правильно 1.Ra2+ Kb4 2.Ra4+! Kxa4 и теперь проходит главный план: 3.Sc2! d1S! 4.Ka6 zz Sb~ 5.Sc5# с правильным матом. (4...Sd~ 5.Sc3#)

Несложная логика, но наличие выбора предварительного плана значительно повышает ценность задачи.

1 почетный отзыв
Михайло Гальма



#9 b) c3→a5 c) - c3 4+2

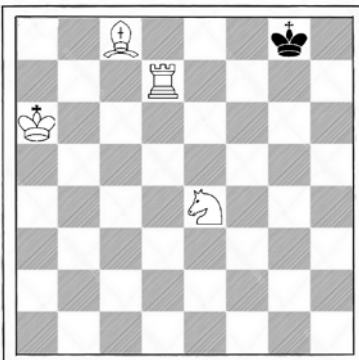
a) 1.Ba6 Kb8 2.Bg3+ Ka8 3.Bh4 Kb8 4.Bd8 Ka8 5.c4 Kb8 6.c5 Ka8 7.c6 Kb8 8.c7+ Ka8 9.c8Q/R#

b) 1.Bg3 a6 2.Kg2 Ka7 3.Kf3 Ka8 4.Ke4 Ka7 5.Kd5 Ka8 6.Kc6 Ka7 7.Kc7 Ka8 8.Bb7+ Ka7 9.Bf2#

c) 1.Ba6 Kb8 2.Ba5 Ka8 3.Kg2 Kb8 4.Kf3 Ka8 5.Ke4 Kb8 6.Kd5 Ka8 7.Kc6 Kb8 8.Bc7+ Ka8 9.Bb7#

Нестандартное содержание – все три белые фигуры кроме короля поотдельности дают мат в каждом из близнецов. Четкие и довольно интересные решения, но... Повтор вступления в первом и третьем близнеце, а также отнятие поля у черного короля во втором не позволяют задаче стать призовой.

2 почетный отзыв
Валерий Барсуков



#4 4+1

1.Bb7?

1...Kf8 2.Bd5 Ke8 3.Sf6+ Kf8 4.Rf7# mm 1...Kh8!

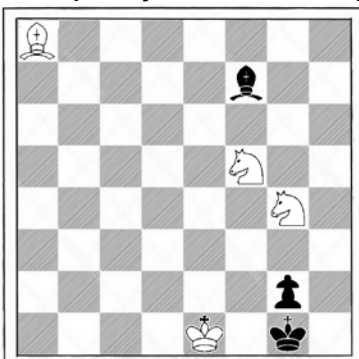
1.Sg5!

1...Kh8 2.Rf7 Kg8 3.Be6 Kh8 4.Rh7# mm

1...Kf8 2.Rf7+ Ke8 3.Bd7+ Kd8 4.Se6# mm 2...Kg8 3.Be6 Kh8 4.Rh7# mm

Приятная пятифигурка с тремя правильными матами и переменной. Хотя вторые ходы белых в решении различны по своему значению, но все-таки это повтор.

3 почетный отзыв
Эльмар Абдуллаев, Александр Мельничук



#6 b) f5→b1 5+2

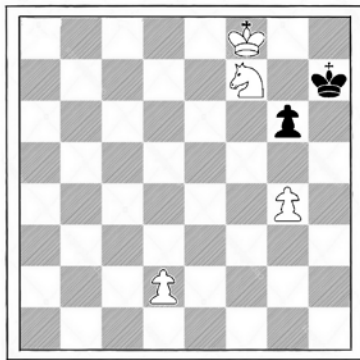
a) 1.Sd4! (2.Sf3+ Kh1 3.Sf2#) Kh1 2.Kf2 Bd5 (слон черных становится перед белым!) 3.Se2 g1Q+ 4.Sxg1 Bxa8 5.Se2 - 6.Sg3# mm

b) 1.Sd2! (2.Sf3+ Kh1 3.Sf2#) Kh1 2.Bf3! (2.Be4? Vg6!) Kg1 3.Be4! Kh1 4.Kf2 Bd5 (слон черных становится за белым!) 5.Sf1+ Vxe4 6.Sg3#

По мнению авторов объединяющим моментом близнецов является возникающие позиции слонов на большой диагонали, с чем с натяжкой можно согласиться. В первом близнеце мало чем примечательное решение заканчивается правильным матом, во втором привлекает тонкая игра белого слона.

4 почетный отзыв

Salman Javadzade, Vidadi Zamanov & Виктор Волчек



#6

4+2

1.d2-d4! zz

1...g5 2.d5 Kg6 3.d6 Kf6 4.d7! zz Ke6 5.d8R! [5.d8Q? – пат] ~ 6.Rd6#

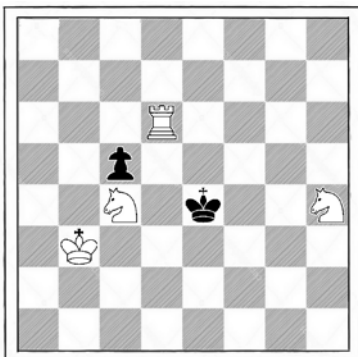
4...Kg6 5.d8Q! [5.d8R!] Kh7 6.Qd3#

3...Kh7 4.d7! Kg6 5.d8Q! Kh7 6.Qd3#

Все довольно просто, но заслуживает внимание разветвление решения с последующим антидуальным выбором на пятом ходу.

5 почетный отзыв

Александр Панкратьев



#4

4+2

1.Tf6 Kd3 2.Sf5 Ke2 3.Sg3+ Kd3 4.Td6# 3...Kd1 4.Tf1# mm 3...Ke1 4.Tf1# mm

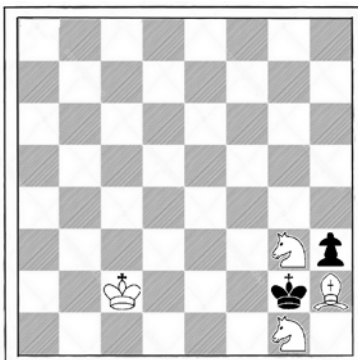
2...Ke4 3.Sg3+ Kd5 4.Td6# mm

1...Kd4 2.Sf5+ Kd3 3.Sg3 Kd4 4.Td6# mm

Две пары правильных матов. В парах маты очень схожие, но все-таки их четыре. И первый ход хорош, и маты смотрятся, но уж очень много повторов ходов белых.

Похвальные отзывы

Rainer Staudte



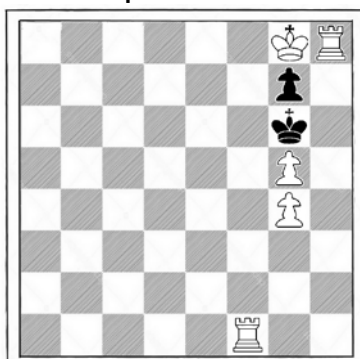
#12

4+2

1.Kf1! Kpxf1+ 2.Kpd1 Kpf2 3.Kpd2 Kpf1 4.Kf3 Kpf2 5.Kg5 Kpf1! 6.Ke4 Kpg2 7.Kpe2 Kpxh2 8.Kpf1! Kph1 9.Kpf2 Kph2 10.Kd2 Kph1 11.Kf1 h2 12.Kg3# mm

Приятное впечатление оставляет авторский вариант решения с жертвой двух белых фигур и правильным матом в финале, но весьма неприятны короткие варианты с дуалями.

Микола Чернявський



#4

5+2

a) 1. Rh6?+ 1...Kxg5 2.Kxg7 Kxg4 3.Rg6+ Kh4/h3/h5 4.Rh1# 1...gxh6!

1. Rh7! - 2.Rxg7# 1...Kxg5 2.Rxg7+ Kh4 3.Rg1 Kh3 4.Rh7#

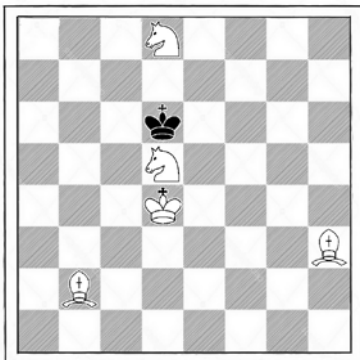
b) h8→g3 1. Rgg1! 1...Kxg5 2.Kxg7 Kh4 3.Rf5 Kh3 4.Rh5#

c) f1→f8 1. Rh1! 1...Kxg5 2.Kxg7 Kxg4 3.Rg1+ Kh4/h3/h5 4.Rh8#

d) f1→f5 1. Rh6!+ 1...gxh6 2.gxh6 Kxh6 3.Kf7 Kh7 4.Rh5#

С элементами перемены, но без каких-либо интересных нюансов.

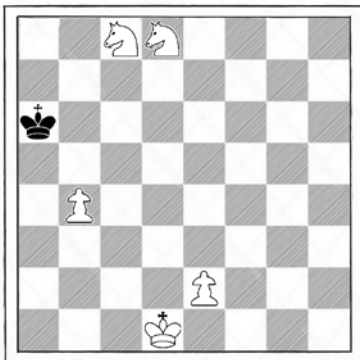
Stefan Felber



#5 b) d4→c4 5+1

- a) 1. Ke4 Kc5, 2. Ld7 Kc4/Kd6 3. La4 Kc5 4. Sb7+ Kc4 5. b3# Ideal mate
b) 1.b4 Ke5 2.Sf7+ Ke4 3.Sg5+ Ke5 4.b5 Kd6 5.Sf7# Ideal mate

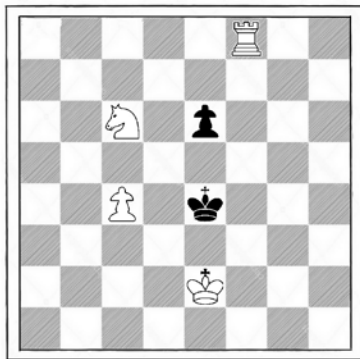
Vladimír Kočí



#8 5+1

- 1.Kc2 Kb5 2.Kb3 Ka6 3.Be4 Kb5 4.Be5 Ka6 5.Be6 Kb5 6.Be7 Ka6 7.e8S Kb5 8.Sc7#
Идеальный мат тремя конями + эксцельсиор, но игра статична.

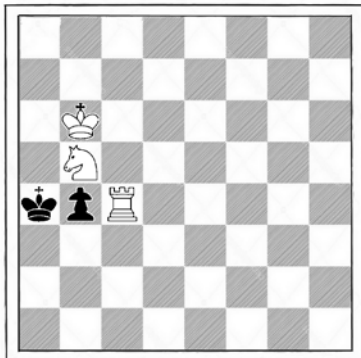
Анатолий Стёпочкин



#7 4+2

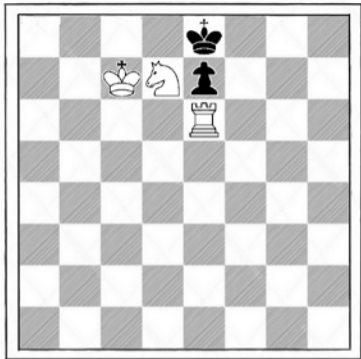
- 1.Kd2! e5 2.Kc3 Ke3 3.Sxe5 Ke4 4.Sd3 Ke3 5.Rf2 Ke4 6.Kd2 Kd4 7.Rf4# Ideal mate

Игорь Ярмонов



#4 3+2

- a) 1.Rc2! (zz) Kb3 2.Sd4+ Ka3 3.Ka5! (zz) b3 4.Sb5# mm



#4

3+2

b) 1.Se5! (zz) Kf8 2.Rg6 (zz) e6 3.Kd6! (zz) Ke8 4.Rg8#

Любопытное образование близнеца.

Судья конкурса

Юрий Гордиан