

MiniStar-IV

Предварительные итоги (#n)

Судья, Ферхат Кармиль

Мира всем и добра!

Конкурс удался, проблемисты прислали довольно интересные миниатюры, естественно, не обошлось без предшественников.

Прежде чем перейти к анализу конкурсных задач, хотелось бы немного остановиться на вопросе их оригинальности.

Итак, если видно явное улучшение ранее опубликованной миниатюры, то она считается оригинальной без ссылок на *предшественников* с приставками типа *по*, *после*, *версия* и прочее!

Увеличение ходов в многоходовой миниатюре, даже на один единственный ход, если маневр идейно тесно связан с решением, является достаточным условием оригинальности рассматриваемой задачи, без вышеописанных *приставок*!

Тем не менее, исправление чужой миниатюры (дуали, побочные решения и прочее), если оно носит незначительный характер (замена фигуры, его местоположения, сдвиг позиции и так далее) не дает право данному композитору на авторство.

Что касается общепринятых положений в вопросе о предшественниках, то в них нет четких указаний на то, по каким именно признакам можно определить степень оригинальности той или иной задачи. А это является одной из главных причин того, что некоторые судьи в процессе подготовки своих отчетов, опираясь на неопределенность в этом вопросе, невольно исходят лишь от своих вкусовых предпочтений, сугубо личного опыта и знаний при анализе задач. А такой подход обычно недостаточен для полной и реальной оценки последних.

Поэтому, при рассмотрении миниатюр я прежде всего исходил из тех положений, которые были озвучены в статьях на сайте ChessStar: [Miniatures](#) и [Обо всем понемногу \(миниатюры\)](#).

При проверке задач на предмет предшественников и корректировки решений у меня было два необходимых инструмента, соответственно база Дмитрия Туревского и Таблицы Налимова.

Миниатюры, в решениях которых повторялись идеи предшествующих задач без их качественного улучшения, я старался не отмечать, так как *топтание на одном месте*, которое наблюдается в творчестве отдельных композиторов мной не приветствуется.

То есть возникает ситуация, когда нельзя определить, что имеется предшественник к новой задаче, но и с другой стороны она ничего нового не привносит в композицию.

Единственное противоядие к такому псевдо-творчеству – в конкурсах не отмечать такие задачи, так как подобный подход к составлению творчеством не назовешь, он наносит вред композиции в целом.

Теперь перейдем к разбору и анализу присланных миниатюр.

Итак, малютка В. Кузьмичева [3751](https://www.yacpdb.org/#133399). Автор пишет, что это улучшенная версия задачи К. Фабеля – <https://www.yacpdb.org/#133399>.

Согласен, у задачи К. Фабеля белая пешка находится под ударом короля, у задачи же В. Кузьмичева этого *огреха* нет. Однако этого обстоятельства недостаточно для того, чтобы считать малютку В. Кузьмичева, даже с натяжкой, оригинальной, так как улучшение задачи К. Фабеля явно формальное и оно не имеет отношения к содержанию задачи.

К тому же у К. Фабеля имеется точная копия к своей малютке, но с пешкой на поле *g2* – <https://www.yacpdb.org/#133398>, то есть, перед нами близнецы. А раз так, то его задача с пешкой на поле *a2* все-таки предпочтительнее версии задачи В. Кузьмичева.

Малютка [3752](https://www.yacpdb.org/#74508), так же имеет предшественника к задаче Jahn, Günther, British Chess Magazine, 1986 – <https://www.yacpdb.org/#74508>.

Хотя решение в задаче Ж. Гюнтера на один ход короче решения малютки В. Кузьмичева, тем не менее она содержательнее последней, так как маты черному королю, пусть даже в дополнительных вариантах, даются на двух полях: *f2* и *g3*, что принципиально важно для задач с такой структурой!

Миниатюра В. Кузьмичева [3753](https://www.yacpdb.org/#505618) фактический повтор его же задачи – <https://www.yacpdb.org/#505618>, поэтому она выпадает из рассмотрения.

Далее, задача М. Гончарова [3720](https://www.yacpdb.org/#74610) имеет предшественника:

В. Сучков – <https://www.yacpdb.org/#74610>, а – А. Панкратьева [3743](https://www.yacpdb.org/#3743) – целый ряд задач с подобным *формированием известного матового финала*, решения которых, к тому же, длиннее рассматриваемой малютки.

Имеет *предшественников* и задача [3768](https://www.yacpdb.org/#3768) – этого же автора, а также малютка [3757](https://www.yacpdb.org/#3757) – к задаче И. Младенова, Schweizerische Schachzeitung, 1993-1994 – <https://www.yacpdb.org/#72855>
Нашелся предшественник у задачи Р. Алиовсадзаде [3740](https://www.yacpdb.org/#418487) – Kaufmann, Werner, Schweizerische Schachzeitung, 2015 – <https://www.yacpdb.org/#418487>.

Имеется предшественник к задаче Luis Gómez, [3747](https://www.yacpdb.org/#69738) – Е. Марков, Ideal-Mate Review, 2002 – <https://www.yacpdb.org/#69738>. Еще две задачи с теми же мотивами, Zuncke, Klaus-Peter, Springaren, 1996 – <https://www.yacpdb.org/#72508>, Grigorjan, Albert Abramowitsch, StrateGems, 2000 – <https://www.yacpdb.org/#71098>.

Слабых задач, участвующих в этом конкурсе, было, к сожалению, предостаточно. Единственность решения в миниатюре не является достаточным условием, чтобы она претендовала на отличие, об этом помнить нужно всегда.

Я старался быть предельно объективным при оценке задач, невзирая на свои предпочтения и вкусы! Благодарю всех композиторов за участие в этом конкурсе!

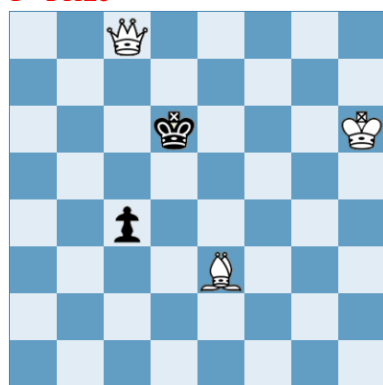
Замечания участники конкурса могут слать на е-маил судьи в течение 15 дней.

Чтобы просмотреть конкурсные задачи более детально, достаточно кликнуть (нажать) мышкой на соответствующую диаграмму и вам откроется данная задача, опубликованная на сайте ChessStar с анимацией ходов.

Распределение отличий следующее:

Petrašin Petrašinović

1st Prize



#4

3+2

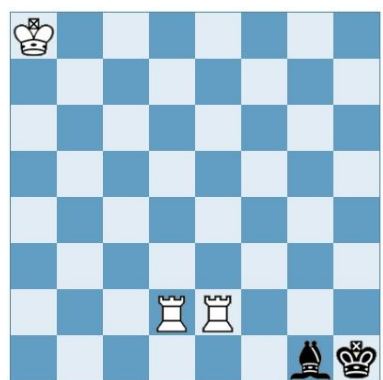
1. Kg6? c3 2. Kf6 c2 3. Bb6 c1Q 4. Qe6#
- 1... Ke5 2. Qc6 c3 3. Kf7 c2 4. Qe6#; but: 1... Kd5!
1. Bf4+ Ke7? 2. Kg7 c3 3. Qc6 Kd8 4. Bg5# MM; but: 1... Kd5!

1. Kg5! c3 2. Kf6 c2 3. Bb6 Kd5 4. Qe6#
- 1... Ke5 2. Qd7 c3 3. Bc5 Ke4 4. Qf5#
- 1... Ke7 2. Bc5+ Kf7 3. Qf8+ Ke6 4. Qf5#
- 1... Kd5 2. Qd7+ Ke4 3. Bc5 Kf3 4. Qg4#

Очень содержательная и цельная малютка! Решение с четырьмя равнозначными вариантами, которые завершаются эхо-матами. Мои поздравления!

Pavel Arestov

2nd Prize



#5

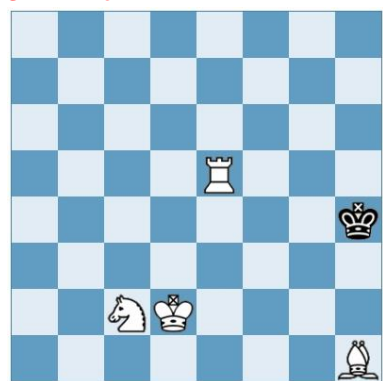
3+2

1. Rc2? Bb6!; 1. Rb2? Bd4!
1. Ra2! z z Bd4 2. Rh2+! Kg1 3. Rhd2! Kh1 4. Rxd4 Kg1 5. Rd1# MM;
- 1... Bc5 2. Rh2+ Kg1 3. Rhc2! Kh1 4. Rxc5 Kg1 5. Rc1# MM;
- 1... Bb6 2. Rh2+ Kg1 3. Rhb2! Kh1 4. Rxb6 Kg1 5. Rb1# MM;

Задача аристократ! Точный выбор первого хода дает возможность второй ладье синхронизировать свои маневры с ходами черного слона! Все вторые ходы белых в трехвариантном решении этой малютки, к сожалению, одни и те же, но данный механизм в пятиходовой задаче иначе не реализовать. Отличная малютка! Мои поздравления!

Vladimir Kuzmichev

3rd Prize



#4

4+1

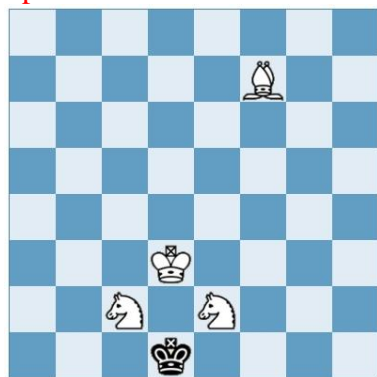
1. Nd4! Kh3 2. Rg5 Kh2 3. Nf3+ Kxh1 4. Rg1# MM
- 1... Kg4 2. Ne2 Kh4 3. Bf3 Kh3 4. Rh5# MM
- 1... Kg3 2. Rg5+ Kf2 3. Ne2 Kf1 4. Rf5# MM
- 3... Kh3 4. Bg2# MM

Семь разных правильных матовых картин в решении и два правильных эхо в ложной попытке, всего при пяти фигурах. Рекорд. (*author*)

Задача аристократ! Данная структура миниатюры свойственна для трехходовых задач и довольно известны в ней матовые финалы. Но автору удалось преобразовать трехходовую форму задачи, пусть частично, – в четырехходовую. Для малютки – отличное достижение! Мои поздравления!

Gerard Doukhan
Bernard CourthIau

Special Prize



#5 4+1

b) f7 → a2; c) e2 → e1;
d) c2 → g6

a)
1. Ned4! zz 1... Kc1 2. Kc3 Kd1 3. Bg6 Kc1 4. Nb3+ Kb1 5. Nb4#
Mirror and complete economical mate.
4... Kd1 5. Bh5#

b)
1. Ng3! zz 1... Kc1 2. Kc3 Kd1 3. Nb4 Kc1 4. Nd3+ Kd1 5. Bb3#
Mirror and complete economical mate.
3... Ke1 4. Nd3+ Kd1 5. Bb3#

c)
1. Kc3? zz 1... Kc1 2. Bd5 Kb1 3. Na3+ Kc1 4. Nd3+ Kd1 5. Bf3#
2... Kd1 3. Nd3 Ke2 4. Bg2 Kd1 5. Bf3#
but 1... Ke2!

1. Bd5! zz 1... Kc1 2. Kc3 Kb1 3. Na3+ Kc1 4. Nd3+ Kd1 5. Bf3#
Mirror and complete economical mate.
2... Kd1 3. Nd3 (4. Bf3#) Ke2 4. Bg2 Kd1 5. Bf3#

d)
1. Ke3? zz 1... Ke1 2. Nhf4 Kf1 3. Be6 Ke1 4. Nd3+ Kd1 5. Bb3#
4... Kf1 5. Bh3#

2... Kd1 3. Nd3 Kc2 4. Ba2 Kd1 5. Bb3#; but 1...Kc2!

1. Ngf4! zz 1... Ke1 2. Ke3 Kd1 3. Nd3 (4. Bb3#) Kc2 4. Ba2 Kd1 5. Bb3#

2... Kf1 3. Be6 Ke1 4. Nd3+ Kd1 5. Bb3#

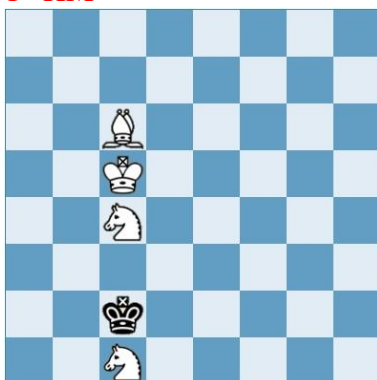
4... Kf1 5. Bh3#

Tanagra with 4 twin positions obtained by moving one of the three pieces (excluding the King) from the initial position. Each position gives rise to at least one complete economical mate, and three positions accumulate with a mirror mate. (*authors*)

Задача аристократ! Авторы задачи хорошо описали достоинства своей малютки. Я могу лишь дополнить следующим: задачи с подобным материалом и таким количеством близнецов с эхо-матами мне не встретились в базе. Важно, что все близнецы объединены одним лейтмотивом и завершаются точно на заданном ходу! И последнее, замечание, которое я адресую авторам: правильное, на мой взгляд, изменить порядок близнецов таким образом: а) d) b) c). Мои поздравления!

Nikita Kravtsov

1st HM



#10 4+1

1. Ne2! zz
1... Kd1 2. Bf3! Ke1 3. Kd4 Kd1 4. Kd3 Ke1 5. Ke3 Kd1 (5... Kf1) 6. Na3!
Ke1 7. Bg2 Kd1 8. Nf4 Kc1 (8... Ke1) 9. Nd3+ Kd1 10. Bf3#

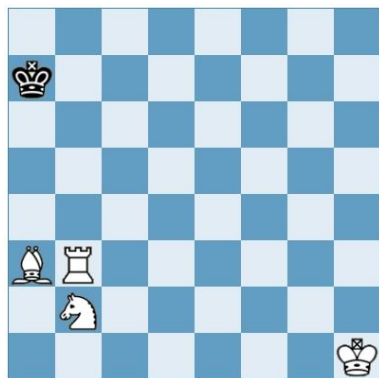
И белые фигуры перестраиваются по горизонтали относительно начальной позиции: 8/8/8/8/8/N2NKB2/8/3k4; 3... Kf2 4. Ke4 Kf1 (4... Ke1 5. Ke3) сводится к главному варианту 5. Ke3 Ke1 6. Nf4 Kf1 7. Nd2+ Kg1 8. Ke2 Kh2 9. Nf1+ Kg1 10. Nh3# – второй десятиходовый вариант.

(*author*)

Задача аристократ! Первый ход оставляет желать лучшего, но тем не менее, довольно интересная задача, связанная с расположением фигур в начальной и финальной части малютки. К тому же мат в 10 ходов для данной конфигурации фигур – редкий гость. В базе Д. Туревского таких задач насчитываются единицы. Удачная работа! Мои поздравления!

Elmar Abdullayev

2nd HM



#4

4+1

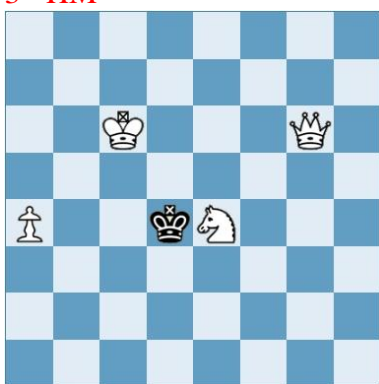
1. Nd3! Ka6 2. Bc5 Ka5 3. Bb6+ Ka4 4. Nc5# MM
1... Ka8 2. Bd6 Ka7 3. Nc5 Ka8 4. Ra3# MM

Правильные маты. (*author*)

Задача аристократ! Четырехходовок с таким материалом огромное количество с различными правильными матами, но такого сочетания матовых финалом в базе Д. Туревского мной не было найдено. Решение с двумя вариантами, которые завершаются правильными матами. Хорошая находка!

Petrašin Petrašinović

3rd HM



#4

4+1

b) a4 → e2

1. Qg3? – 2. Nf2 Kc4 3. Qa3 Kd4 4. Qc5#; but: 1... Kxe4!

1. Qg2! Ke3 2. Kd5 – 3. Qf2+ Kd3 4. Qd2#

2... Kf4 3. Qg3+ Kf5 4. Qg5#

1... Ke5 2. Qf3 Kd4 3. Kd6 Kc4 4. Qc3#

1... Kd3 2. Kd5 Ke3 3. Qf2+ Kd3 4. Qd2#

1... Kc4 2. Qf3 Kb4 3. Qc3+ Kxa4 4. Nc5#

2... Kd4 3. Kd6 Kc4 4. Qc3#

b)

1. Kd6? – 2. Qf7 Ke3/Kxe4 3. Qf3+ Kd4 4. Qd3#

1... Ke3 2. Qh5 Kd4 3. Qc5+ Kxe4 4. Qe5#;

but: 1... Kc4!

1. Qf5? – 2. Qf3 Ke5 3. e3 Ke6 4. Qf6#;

1... Ke3 2. Kd5 Kxe2 3. Qf2+ Kd1/Kd3 4. Qd2#; but: 1... Kc4!; 1. Qg3? Kxe4!; 1. Kb5? Ke3!

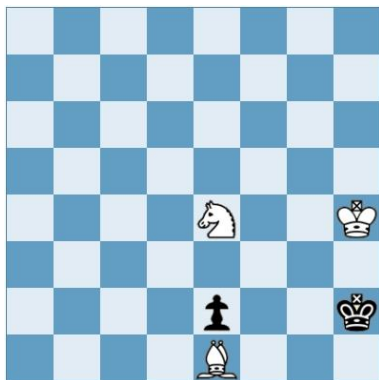
1. Qg5! Kc4 2. Qe3 Kb4 3. Qc3+ Ka4 4. Nc5#;

1... Kxe4 2. Kd6 Kd4 3. Qc5+ Ke4 4. Qe5#

Решение в близнеце **b)** лишено соразмерности – с решением основной позиции. Что касается маневров белых и матовых финалов, они известны давно, отсюда и соответствующее отличие. Благодаря наличию близнецов, задача получает почетный отзыв.

Vladimir Kuzmichev

Comm



#11

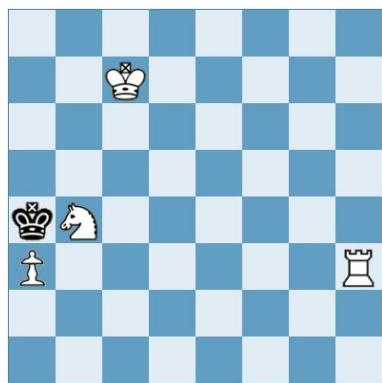
3+2

1. Nd2! Kg2 2. Kg4! Kh2 3. Nc4!! Kg1 4. Ne3! Kh2 5. Kh4!! Kh1 6. Kh3 Kg1 7. Kg3 Kh1 8. Nf5 Kg1 9. Bf2+ Kh1 10. Kh3 e1Q 11. Ng3#

Данная малютка судя по решению и образованию матового финала фактически полностью повторяет псевдоходовку Ф. Кармиля – <https://www.yacpdb.org/#366806>. Однако автору удалось довести до минимума количество фигур. Нашлись в базе и более ранние композиции с той же идеей и количеством фигур: #10 – <https://www.yacpdb.org/#541824> (не корректная) и #9 – <https://www.yacpdb.org/#164070>. Тем не менее, задачу В. Кузьмичева я считаю оригинальной – имеющее право на существование, но на отличие это, к сожалению, влияет.

Elmar Abdullayev

Comm



#4

4+1

1. Na6! – псевдо-угроза. 2. Kc6 Ka5 3. Rh4 Kxa6 4. Ra4#

1... Kb5 2. Rh4 Ka5 3. Kc6 Kxa6 4. Ra4#

2... Kxa6 3. Rh5 Ka7 4. Ra5#

1... Ka5 2. a4 Kxa4 3. Kc6 Ka5 4. Ra3#

2... Kxa6 3. Rh5 Ka7 4. Ra5#

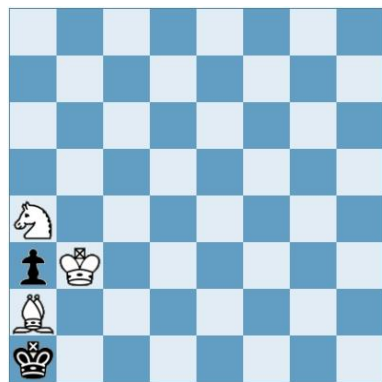
По задаче Н. Власенко <https://www.yacpdb.org/#166661>. (author)

Как писал выше: либо имеется предшественник, либо его нет. То же самое касается и угроз. Данная задача оригинальна и явно лучше задачи Н. Власенко, поэтому приставка *no* здесь лишняя.

Теперь о псевдо-угрозе. Сама приставка *псевдо* означает ложность, мнимость, то есть то чего в реальности нет. Так как данная задача относится к ортодоксальным, то, на мой взгляд, подобные приставки неуместны.

Vladimir Kuzmichev

Comm



#6

3+2

1. Kc3! Kxa2 2. Kc2 Ka1 3. Nc5 Ka2 4. Nd3 Ka1 5. Nc1 a2 6. Nb3# IM

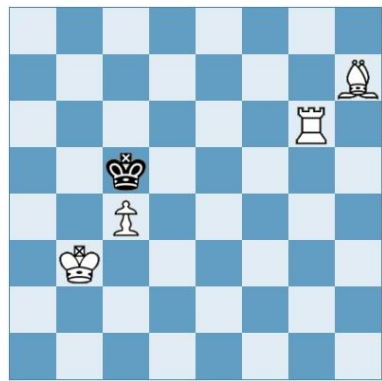
b) 1. Nc3! a4+ 2. Kc2 a3 3. Nd5 Kxa2 4. Nb4+ Ka1 5. Kc1 a2 6. Nc2# IM

В обоих близнецах жертвуется слон. (author)

Жертвы слона в близнецах носят пассивный характер. Что касается решений в них они достаточно известны и тривиальны. Кстати, данная малютка почти точная копия одиннадцатиходовой задачи Н. Зиновьева – <https://www.yacpdb.org/#70706>, различие лишь в расположении белого коня и в количестве ходов. Но наличие близнеца, в этой малютке, которая по содержанию связана единым стержнем с основной позицией задачи, дает право считать ее оригинальной. К тому же, довольно интересное решение в задаче Н. Зиновьева, к сожалению, некорректно.

Luis Gómez

Comm



#8

4+1

1. Re6! Kd4 2. Bb1! Kc5 3. Ba2! Kd4 4. Kb4 Kd3 5. Bb1+ Kd2 6. Kb3 Kc1

7. Rd6 Kxb1 8. Rd1#

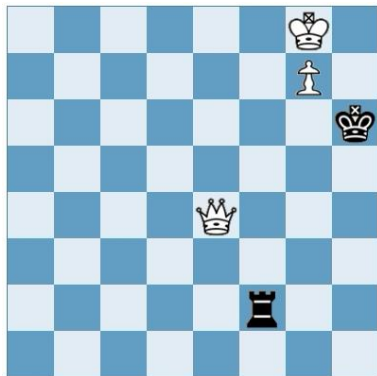
6... Kd1 7. Kc3 Kc1 8. Re1#

MARCHE ROYALE. (author)

Задача Л. Гомеса перекликается с миниатюрой Валерия Иванова, StrateGems, 2011 – <https://www.yacpdb.org/#327219>, но решение на два хода длиннее задачи последнего, за счет чего расширяется ее содержание. Исходя из этого малютка Л. Гомеса вне сомнения считается оригинальной, но влияет на оценку, так как идея сама по себе, не нова.

Pavel Arestov

Comm



#4

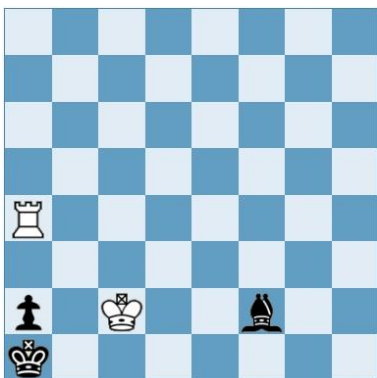
3+2

1. Kh8! Rf4 2. Qxf4+ Kh5! 3. g8B! Kg6 4. Bf7#
 1... Re2 2. Qf4+! Kh5 3. g8Q Rg2 4. Qh7#
 1... Rg2 2. Qxg2; 1... Rf7 2. g8Q

На втором ходу взятие тяжелой фигуры не совсем выглядит эстетично.
 Спасает задачу слабое превращение и идеальный мат!

Vladimir Kuzmichev

Comm



#6

2+3

- 1... Bg1 2. Rh4 Bh2 (3. Rxb2? – pat) 3. Rd4 Bf4 4. Rd1+ Bc1 5. Rxc1#
 1. Re4? – 2. Re2 – 3. Rd2 Be3 4. Rd1+ Bc1 5. Rxc1#
 1... Be3! 2. Rxe3 – pat
 1. Rf4! – 2. Rf3 Be1 3. Rh3! B – 4. Rh1+ Be1 5. Rxe1#
 3... Bf2 4. Rh1+ Bg1 5. Rxb1#
 3... Bd2 4. Rh1+ Bc1 5. Rxc1#
 1... Be1 2. Rf1? – ideal pin-pat
 2. Rd4? Bd2! Rxd2 – pat
 2. Rf5? Bf2! (3. Rxf2 – pat) 3. Rd5 Bd4! 4. Rxd4 – pat
 2. Rf3!! (– 3. Rh3!)
 2... Bf2 3. Rd3! Be3 4. Rd1+ Bc1 5. Rxc1#

Дуэль ладьи и слона. Слон использует патовые возможности. (*author*)

Подобная дуэль ладьи и слона в миниатюрном жанре известна давно и реализована она в более удачной форме.

04.03.2024, Батуми, Грузия