

«ShessStar» - 2012
Раздел трехходовых задач (#3)
Предварительное присуждение

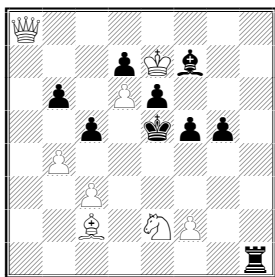
Для присуждения поступило 36 задач. К сожалению, большое количество задач не перешло автоматически в высокое качество. Каких-то новых идей не просматривается, в основном попытки представить старые схемы и идеи в новом свете.

Не отмечены следующие работы:

- № 309 А. Armeni – предшественник <http://www.yacpdb.org/?id=160362>,
- № 333 Е. Zimmer – темы Флека здесь нет, а есть только Карлстрема-Флека (произвольные защиты, сохраняющие только одну угрозу); по-моему, это неинтересно;
- № 344 К. Velikhanov – набор разрозненных вариантов, есть повтор второго хода,
- № 345 М. Mammadov – сами по себе жертвы ладей встречались многократно и в лучшей редакции, к тому же у автора безответный шах в начальном положении,
- № 346 V. Giurgean – полный предшественник <http://www.yacpdb.org/?id=125009>,
- № 354 А. Armeni – разобщенные близнецы и очевидное действительное решение;
- № 355 V. Rallo & A. Armeni - нет интересной шахматной игры,
- № 364 Е. Фомичёва – это задача лишь на один вариант отличается от № 221 из недавно прошедшего командного чемпионата Волгограда, в котором автор участвовал; соответственно, автору известна и позиция, которую судья предлагал как предшественника к упомянутой задаче (см. <http://www.efrosinin.ru/aa/70/zam.doc>); можно, конечно, отметить № 343 похвальным отзывом, но с натяжкой;
- № 365 А. Armeni – не видно ни связи между близнецами, ни идеи; в близнеце b) вступление с отнятием поля,
- № 387 В. Кожакин – к близнецу a) есть предшественник - <http://www.yacpdb.org/?id=126971>, а остальное не убедительно,
- № 388 В. Кожакин – вступление с отнятием поля, и только 2 малоинтересных варианта в решении (псевдоугроза, конечно, не в счет),
- № 389 В. Кожакин – интересно только вступление, но очевидная и сильная защита 1...Kf7 сильно облегчает поиск решения; ложные следы и попытки с одним и тем же опровержением тому явное доказательство;
- № 405 В. Кожакин – 2 угрозы и только один вариант в решении с интересной игрой (дальнее блокирование),
- № 406 В. Кожакин – один и тот же второй ход белых в трех вариантах, нет идеи;
- № 408 А. Armeni – нет интересной игры, к тому же 2 угрозы никак не обоснованы;
- № 432 А. Armeni – более-менее приемлемая игра просматривается только в титульном близнеце, но белая пешка в нем лишняя (можно сдвинуть позицию на два ряда вправо), другие близнецы лишь портят общую картину,
- № 433 Е. Zimmer – это лишь вариация известных схем, например <http://www.yacpdb.org/?id=125572>,
- № 463 М. Croitor – можно сделать лучше, например, <http://www.yacpdb.org/?id=124599>,
- № 465 С. Абраменко – многократно встречавшаяся игра батареи, причем не видно, чем же задача развивает известные позиции с белым коневым колесом (например, <http://www.yacpdb.org/?id=195045>) или даже просто задачи с аналогичной игрой батареи (например, <http://www.yacpdb.org/?id=181301>); попарное объединение защит черных на первом ходу не убедительно, т.к. тактическая составляющая этих защит элементарна;
- № 466 и № 467 С. Абраменко – после задач И. Агапова (например, <http://www.yacpdb.org/?id=342612> и <http://www.yacpdb.org/?id=328655>) нужны довольно веские аргументы, чтобы задача с одной лишь авантой могла получить хотя бы похвальный отзыв; здесь же мы видим неупорядоченную и малоинтересную игру сторон вплоть до второго хода белых, а начиная со второго хода черных – полный повтор игры задач И. Агапова.

Предлагается следующее распределения отличий.

№ 434. Г. Атаянц
1 приз

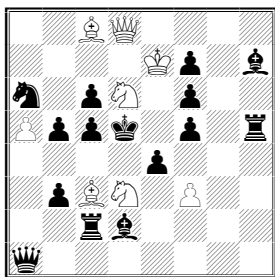


#3 8+9

1.c4! - 2.Qxh1 Bh5 3.Qa1#, 1...Rh4 2.f4+ Rxf4 3.Qh8#, 2...gxf4 3.Qa1#, 1...Rh3 2.Qa1+ Rc3 3.Qxc3#, 1...b5 2.Qc8 - 3.Qxc5#, 2...Rd1 3.Qh8#.

Ферзь в 4 углах доски. Несложно, но четко и по делу.

№ 356 М. Марандюк
2 приз

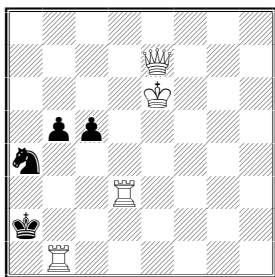


#3 8+15

1.Qd7! - 2.Qe6+ fxe6 3.Bxe6#, 1...Bg8 2.Qxf5+ Rxf5 3.fxe4#, 1...Sc7 2.Qxc6+ Kxc6 3.Bb7#, 1...Bxc3 2.Sxf5+ Kc4 3.Se3#, 1...Qxc3 2.Sxb5+ Kc4 3.Sa3#, 1...Rxc3 2.Sxe4+ Kc4 3.Sxd2#.

По тактике намного превосходит № 434, но концепция задачи достаточно спорна, а обе пары вариантов многократно встречались по отдельности.

№ 363. F. Karmil
3 приз

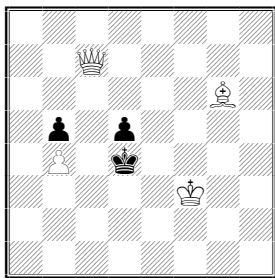


#3 4+4

1.Qh7! - 2.Qh2+ Kxb1 3.Rd1#, 1...Kxb1 2.Rd2+ Ka1 3.Qh1#, 1...Sb2 2.Ra1+ Kxa1 3.Ra3#, 1...Sc3 2.Rxc3 - 3.Qc2#.

Приятная легкофигурная задача с правильными матами.

№ 464. М. Матренин и
А. Мельничук
4 приз



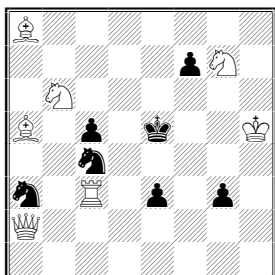
#3 см. текст 4+3

a) 1.Kg2! - zz; 1...Ke3 2.Qc3+ Ke2 3.Bh5#, 2...Kf4 3.Qg3#, b) Bg6→b1, 1.Ba2! - zz; 1...Kd3 2.Qc1 d4 3.Bb1#, 2...Kd4 3.Qe3#, c) = b), Pb4→b3, 1.Kf4! b4 2.Be4 dxe4 3.Qc4#, d) =c), Pb4→f4, 1.Ke2! f4+ 2.Kd2 f3 3.Qc3#.

Интересные сами по себе решения с активным белым королем в трех близнецах. Правда, общая картина лично у меня не вырисовывается.

№ 348. М. Mammadov

1 почетный отзыв

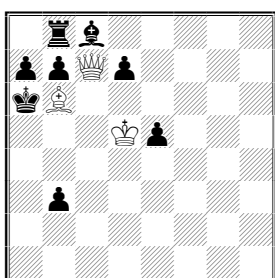


#3

7+7

№ 435v. F. Karmil

2 почетный отзыв

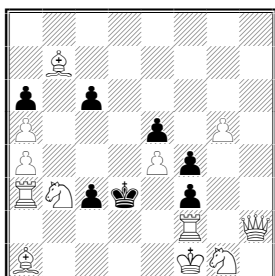


#3

3+7

№ 347. М. Mammadov

3 почетный отзыв

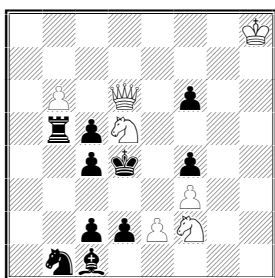


#3

12+7

№ 313. L. Makaronez

4 почетный отзыв



#3

7+10

1.Qb2! - 2.Rxc3+ Kd6 3.Se8#, 1...Kf4 2.Rxc4+ Sxc4 3.Qf6#, 1...Sxb6 2.Rd3+ Kf4 3.Qf6#, 1...Kd4 2.Rxc4+ Kd3 3.Be4#, 1...Kd6 2.Sc8+ Ke5 3.Rxc4#, 2...Kd7 3.Qb7#.

В этой схеме с несостоявшейся звездочкой черного короля просились немного другие варианты, например, 1...Kd6 2.Rd3+, 1...S:b6 2.R:c5+ и конечно, новая игра после 1...Kf6 (у автора этот ход не защищает от угрозы). Сам же синтез черной королевской звездочки с ладейной батареей игрой хорошо известен (см., например, <http://www.yacpdb.org/?id=338022>, <http://www.yacpdb.org/?id=337207>, <http://www.yacpdb.org/?id=352027>)

1.Qd6! b2 2.Qb4 (~) axb6 3.Qa4#, 1...Kb5 2.Qc5+ Ka4 3.Qa5#, 1...axb6 2.Kc4 - 3.Qa3#.

Правильные маты.

Для устранения второй угрозы 2.Kc5 автор добавил черную пешку e5, а белого короля переставил на d5.

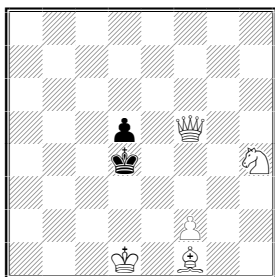
1...c5 2.Bd5 - 3.Rxf3#, 1...Ke3 2.Re2+ Kd3 3.Bxa6#, 2...fxe2+ 3.Qxe2#, 1.Qh6! Ke3(c4) 2.Qxc6 (~) 2...Kd3 3.Qxc3#, 1...c5 2.Qb6 - zz; 2...c4 3.Sc1#, 2...Kc4 3.Bxa6#, 2...Ke3 3.Rxf3#, 2...c2 3.Sd2#, 1...Kxe4 2.Qg6+ Kd5 3.Qxc6#, 2...Ke3 3.Rxf3#.

С натяжкой можно засчитать автору перемену игры в двух вариантах. Больше похоже на переделанную двухходовку – уж очень неравноценны варианты в действительном решении.

1.Se4! - 2.Qxf6+ Kxd5 3.Qd6#, 1...Bb2 2.Qxf4 Sc3 3.Sexc3#, 2...Kxd5 3.Qd6#, 1...Rxb6 2.Qxc5+ Ke5 3.Sc7#, 1...c3 2.Se3+ Kxe3 3.Qd3#.

Образование и игра батарей в двух вариантах с возвратами ферзя также в двух вариантах. Наверное, можно было добавить второй вариант с игрой батареи Qd6+Sd5.

№ 404. В. Кожакин
5 почетный отзыв

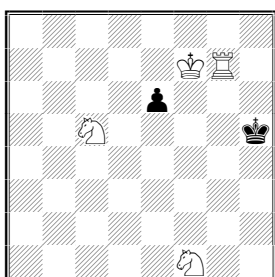


a) 1.Qc8? Ke4 2.Qe6+ Kd4 3.Qe3#, 2...Kf4 3.Qf5#, 1...Ke5! 1.Qf8! – zz; 1...Kc3 2.Qa3+ Kd4 3.Qe3#, 1...Ke5 2.Sg6+ Kd4 3.Qb4#, 2...Ke6 3.Bh3#, 2...Ke4 3.Qf4#, 1...Ke4 2.Qf6 d4 3.Qf5#, b) 1.Qf8! – zz; 1...Kxd3 2.Qc5 d4 3.Qc2#, 2...Ke4 3.Qe3#, 1...Kc3 2.Qa3+ Kd4 3.Sf3#, 1...Ke5 2.Sf3+ Ke6 3.Bf5#.

Попытка исправления дефектной задачи <http://www.yacpdb.org/?id=142690>. Повтор вступления и игры в одном из вариантов говорят не в пользу близнецов.

#3 b) Vf1→d3 5+2

№ 343v. F. Karmil
6 почетный отзыв



1.Se3! - 2.Rh7+ Kg5 3.Sxe6#, 1...Kh6 2.Sxe6 Kh5 3.Rh7#, 1...Kh4 2.Se4 - 3.Rh7#.

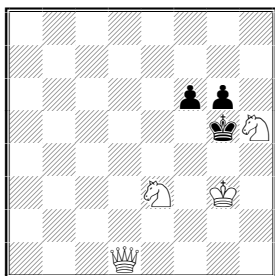
Три правильных мата.

Автор переставил белого коня с e2 на f1, что делает менее очевидным вступление в решении и, к слову, дает ложный след 1.Ke4? e5! с переменной игры на ходы черного короля.

Конечно, можно предполагать наличие предшественника, хотя в интернет-базах таковой не нашлся.

#3 4+2

№ 390. В. Кожакин
1 похвальный отзыв

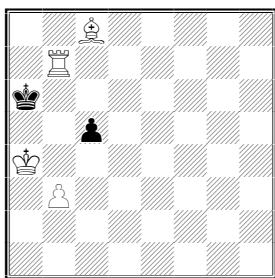


1.Qd8! – zz; 1...Kxh5 2.Qh8+ Kg5 3.Qh4#, 1...Kh6 2.Qxf6 Kh7 3.Qg7#, 2...Kxh5 3.Qh4#, 1...gxh5 2.Qg8+ Kh6 3.Sf5#.

Содержания достаточно для похвального отзыва, но не более.

#3 4+3

№ 386. F. Karmil
2 похвальный отзыв

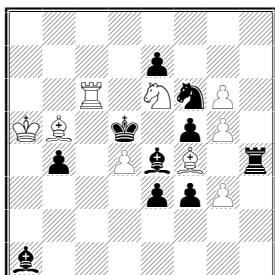


1...c4 2.b4 c3 3.b5#, 1.Ka3! – zz; 1...Ka5 2.Rb8 c4 3.b4#, 1...c4 2.bxc4 Ka5 3.Rb5#.

Блок с переменной игры. Но схема показалась мне знакомой, кажется, такая задача уже была.

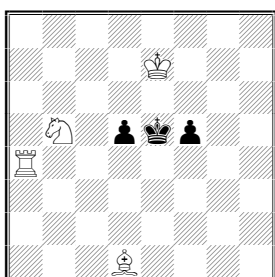
#3 4+2

№ 342. L. Makaronez
3 похвальный отзыв



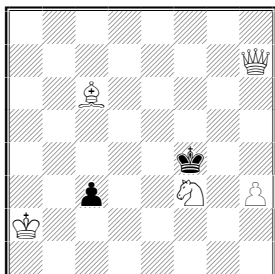
#3 9+10

№ 312 A. Armeni
4 похвальный отзыв



#3 4+3

№ 407. В. Кожакин
5 похвальный отзыв



#3 5+2

1.Bb8! - 2.Rc5+ Kxe6 3.Re5#, 1...Bxd4 2.Sc7+ Ke5 3.Re6#, 1...Sd7 2.Bc4+ Kxc6 3.Sd8#, 1...Sg4 2.Sf4+ Kxd4 3.Rc4#.

Набор форсированных вариантов с различной тактикой, но без общей идеи.

1.Sa7? f4 2.Bc2 d4 3.Ra5#, 1...d4! 1.Bf3! d4 2.Rd4 f4 3.Rxd5#, 1...f4 2.Sd6 d4 3.Ra5#.

Идея с двойным блокированием пешками хорошо известна в миниатюре (например, <http://www.yacpdb.org/?id=130253>) и была представлена в лучшем оформлении в задаче <http://www.yacpdb.org/?id=94015>.

Позиция автора заслуживает отличия в основном благодаря перемене игры.

1.Qb1! – zz; 1...Ke3 2.Qe1+ Kd3 3.Qe4#, 2...Kf4 3.Qe5#, 1...c2 2.Qxc2 – zz; 2...Kg3 3.Qh2#, 2...Ke3 3.Qd2#, 1...Kg3 2.Qg1+ Kf4 3.Qg5#, 2...Kxh3 3.Bd7#.

Судья конкурса
Александр Сыгуров (Россия)
16.04.2013